

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Северо-Осетинский государственный университет
имени Коста Левановича Хетагурова»**

На правах рукописи



Шульга Кристина Владимировна

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО КОНТЕНТА
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ**

Специальность: 08.00.01 - «Экономическая теория»

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Вазагов Виктор Мисостович

Владикавказ - 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ.....	16
1.1 Генезис и эволюция теории экономических интересов	16
1.2 Онтогенез экономических интересов хозяйствующих субъектов в современных условиях.....	42
ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ИНСТИТУЦИИ РЕАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ.....	63
2.1 Институциональная среда развития экономических интересов хозяйствующих субъектов.....	63
2.2 Трансформационная проблематика системы экономических интересов.....	91
ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ.....	116
3.1 Условия формирования механизма реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов.....	116
3.2 Преодоление дисбаланса системы и противоречий институционализации экономических интересов.....	144
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	169
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	175

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современная социально-экономическая ситуация в стране, с точки зрения развития экономических интересов хозяйствующих субъектов, характеризуется следующими чертами. На фоне перманентного динамизма социальная и экономическая гетерогенность преобразований отечественной экономики, сопровождающаяся ломкой привычных, образованием новых и совершенствованием существующих институций, обуславливает высочайшую степень дифференциации, способов и механизмов реализации экономических интересов.

Необычайно широкая дивергентность последних определяет остроту и выявляет не разработанность отдельных положений концептуальной проблематики совершенствования и развития теоретических и практических представлений о логике и механизмах трансформационных процессов институционального содержания экономических интересов хозяйствующих субъектов, что существенно сдерживает перевод ее в практическую плоскость. Являясь одним из ключевых, указанное направление государственной экономической политики, по сути отражает стремление интегрировать и гармонизировать между собой зачастую противоположные интересы хозяйствующих субъектов, обогащая и корректируя их в соответствии со стратегическими направлениями общенациональных интересов. Совершенно очевидно, что эффективная их реализация невозможна без соответствующего теоретического развития и переосмысления основных положений с учетом современных достижений экономической теории и реальной практики.

Экономический интерес является базовой основой для функционирования хозяйствующих субъектов, пронизывая всю социально-экономическую систему и превращаясь в движущую силу ее преобразований, являясь первопричиной поведения хозяйствующих субъектов, политических институтов и др. Грамотно выявленные, глубоко изученные и достоверно учтенные экономические

интересы являются залогом эффективного функционирования хозяйственного механизма любой социально-экономической системы.

Динамика экономических интересов как отражение рациональной организации общественной системы в целом и ее производственной структуры, в частности, определяется через взаимодействие хозяйствующих субъектов. Она напрямую связана с трансформацией экономических отношений, приводящей к структурным изменениям в национальной экономике, но зачастую сопровождается возникновением новых или обострением имеющихся противоречий, затрагивающих социально-экономическую систему в целом и ее структурные элементы.

Согласование интересов экономического характера способствует преодолению отрицательных проявлений в экономической жизни, которые вызваны, в свою очередь, разбалансированностью системы экономических интересов. Необходимость разрешения противоречий между хозяйствующими субъектами как носителей экономических интересов определяет направления развития национальной экономики посредством совершенствования механизмов их реализации и, в первую очередь, в институциональной плоскости, поскольку именно институциональные причины во многом определяют сложность и высокие издержки процессов преобразований в социально-экономической области, в связи с чем стратегически ориентированные изменения институционального ландшафта национальной экономики обуславливают эффективность самих трансформаций.

Формирование принципиально новой институциональной среды, адекватной современным условиям динамично развивающейся рыночной экономики, в значительной мере влияет на содержание и форму экономических интересов, которые, в свою очередь, определяют принятие решений на микро-, мезо- и макроэкономических уровнях, а, в конечном итоге, и на их эффективность. Складывающаяся на сегодняшний день конфигурация институций не в полной мере отражает реализационный потенциал совокупности экономических интересов всех экономических субъектов, а

потому не в состоянии устранить острые противоречия или даже сгладить их часть.

В этой связи в современных условиях актуализируется потребность в углублении теоретических исследований вопросов трансформации экономических интересов различных хозяйствующих субъектов посредством создания сбалансированной и адекватной существующим вызовам институциональной среды, эффективно реализующей вопросы гармонизации экономических интересов. Таким образом, изучение вопросов теории и практики институционального сопровождения трансформации экономических интересов хозяйствующих субъектов в современных условиях представляет несомненную исследовательскую ценность и является актуальным.

Степень разработанности проблемы. Фундаментальность вопроса об экономических интересах подтверждается постоянным обращением ученых различных экономических формаций и временных периодов к данному вопросу. В частности, различные направления данной тематики разрабатывали Аристотель и Демокрит, Платон и Эпикур, а также Р.Бэкон, Д.Дидро. Особое внимание тема экономических интересов заняла в трудах классиков политэкономии (А. Смит, Д. Рикардо) и марксизма-ленинизма (К. Маркс, Ф. Энгельс, В. Ленин), понимающих экономический интерес как объективное отражение производственных отношений, одновременно являющихся одним из их структурных компонентов.

Научные подходы для решения проблемы гармонизации экономических интересов получили свое дальнейшее развитие в работах Е. Бем-Баверка, А. Вальраса, Т. Веблена, Л. Гурвица, Дж. Гэлбрейта, Дж. Джози, Дж. Кейнса, Р. Коуза, Р. Майерсона, Э. Маскина, В. Ойкена, М. Олсона, Д. Сакса, П. Хейне и др.

Исследования Л.И. Абалкина, В.М.Агеева, А.С. Айзиковича, В. В. Басова, Р.А. Белоусова, В.О. Бернацкого, А. Бузгалина, П.Г.Бунича, Л.С.Выготского, С. Глазьева, Б.Я. Гершковича, М. Делягина, Г.А.Егиазаряна, Т.А.Заславской, А. К. Здравомыслова, П.А. Каманкина, Г.Клейнера, Н.Д. Колесова,

В.В.Куликова, В. Лавриненко, А. Леонтьева, В.И.Лившица, О.Ю.Мамедова, В. Мау, Р.Нуреева, А.Олейника, В.В.Радаева, И. Саяпина, И. Сигова, А.З. Селезнева, С.А Ситаряна, А.Д. Смирнова, А.А. Сибирева, А.Г.Спиркина, М. Скаржинского, И. Столярова, С.К. Татура, В.Н. Черковца, В.М. Юрьева, Е. Ясина и других ученых существенно обогатили учение об экономических интересах.

Терминологической основой нашего исследования стали работы апологетов институционализма (В. Андресф, Т. Веблен, Д. Коммонс, У. Митчелл, Р. Нельсон, Дж. Ходжсон, Й. Шумпетер, Т. Эггертсон и др.) и неоинституционализма (А. Алчиан, Дж. К. Гэлбрейт, Д. Норт и др.), а также целого ряда отечественных ученых (А. Аузан, Е. Гайдар, Н. Гибало, А. Дынкин, Р. Капелюшников, В. Маевский, С. Меньшиков, Ю. Осипов, В. Полтерович, А. Радыгин, В. Рязанов, А. Шаститко и др.).

Институциональные аспекты формирования, оптимизации и эвристического претворения экономических интересов стали объектами изучения следующих отечественных (В. Вольчика, С. Галазовой, С. Кирдиной, Д. Львова, Е. Миргородской, С. Слепакова, В. Тамбовцева, А. Татуева, Н. Токаева, Т. Токаевой, А. Шаститко и др.) и зарубежных (Дж. Бьюкенена, Р. Коуза, А. Маслоу, У. Нормана, Ф. Перру, Ф. Петерхоффа, А. Сена, Дж. Тобина, Г. Хофстида, О. Уильямсона, Т. Шульца, А. Шюллера, Т. Эггертсона, К. Эрроу) исследователей.

Трансформационные и эволюционные процессы институциональной структуры социально-экономических систем стали предметом всестороннего рассмотрения в исследованиях А. Алчиана, Л. Болтянски, Р. Буайе, Дж. М. Бьюкенена, Д. Канемана, Я. Корнаи, В. Крелле, К. Поппера, В. Смита, Л. Тевено, С. Хандингтона, О. Фаворо, К. Флекснера, К. Ямагучи и др.

Методологическая значимость и прикладная ценность работ вышеупомянутых авторов существенно продвинула научную мысль в направлении познания проблематики трансформации и анализа особенностей институциональной структуры экономики, однако не смогли разрешить все

вопросы избранной тематики, что делает актуальным продолжение данных исследований.

Цели и задачи исследования.

Целью диссертационной работы является совершенствование и развитие теоретических и практических представлений о логике и механизмах трансформационных процессов институционального содержания экономических интересов хозяйствующих субъектов в современных условиях.

В соответствии с поставленной целью в диссертации решены следующие задачи:

1. уточнить и дополнить понятие «экономические интересы» с точки зрения достижений институциональной науки;
2. обосновать природу и выявить противоречия экономических интересов хозяйствующих субъектов на современном этапе, представить направления их разрешения в зависимости от уровня функционирования интересантов, а также степени сформированности институтов сопровождения;
3. определить ключевые факторы формирования, гармонизации и реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов, выявленные в ходе анализа трансформации институтов, обеспечивающих их функционирование;
4. разработать концептуальные подходы и обосновать векторы трансформации механизма эффективной реализации (гармонизации) экономических интересов хозяйствующих субъектов;
5. определить базовые основы количественной оценки степени реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов различных уровней;
6. определить направления развития институционального механизма согласования и эффективной реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов.

Предмет и объект исследования. *Предмет исследования* - экономические отношения, складывающиеся в процессе развития и реализации

экономических интересов хозяйствующих субъектов, а *объект исследования*- трансформационные процессы институционального контента, обеспечивающего эффективную реализацию экономических интересов хозяйствующих субъектов.

Соответствие темы диссертационного исследования требованиям Паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам). Работа выполнена в соответствии Паспорта специальностей ВАК РФ по экономическим наукам 08.00.01 - «Экономическая теория»: 1.1. Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; экономические интересы; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур...; 1.4. Институциональная и эволюционная экономическая теория: теория прав собственности; теория транзакционных издержек; ...эволюционная теория экономической динамики; теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем.

Теоретико-методологическую основу исследования составили научные положения институциональной теории, труды российских и иностранных авторов, придерживающихся классического, неоклассического и институционального направлений экономической мысли в области эволюции институциональных преобразований. Ключевое значение для диссертационного исследования имели теоретические концепции и положения по следующим направлениям: институциональная экономика, экономические институты, экономические интересы, трансформация системы и др.

Инструментарно-методический аппарат исследования. При решении поставленных задач диссертационной работы был использован широкий спектр инструментария теории институционализма и неинституционализма, а также теории развития систем.

Методической базой диссертационного исследования послужили институциональный, статический и динамический, эволюционно-генетический и историко-логический, системный подходы. В рамках их использования нашли

применение такие традиционные методы научного познания как: сравнительный анализ и синтез, индукция и дедукция, наблюдение и экономико-статистические алгоритмы.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили труды российских и зарубежных ученых (научные статьи, иные публикации, монографии).

В рамках выполнения исследования использовались официальные данные федеральных органов власти и управления, а также иные материалы из открытых источников, средств массовой информации и сети Интернет, результаты собственных разработок и авторских исследований.

Рабочая гипотеза исследования заключается в том, что изменения социально-экономической среды детерминируют трансформацию экономических интересов хозяйствующих субъектов различного уровня с логически следующими за этим процессами институциональных перемен либо опосредованно через преобразования институциональной среды. Это неизбежно вызывает динамику соответствующих институтов и механизмов формирования, согласования и реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов и институциональных агентов. Вместе с тем, изменения институциональной среды также выступают драйвером трансформации процессов формирования и реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. В отличие от традиционных для экономической теории объективного, субъективного и объективно-субъективного подходов, конкретизация дефиниции «экономические интересы» с учетом ее институционального контента, позволяет придать анализируемому термину большее глубокое наполнение, детально актуализировать их текущее и динамичное состояния, а также обосновать взаимоотношения с иными хозяйствующими субъектами в статичной институциональной системе и перспективе. В частности, отмечается, что институциональные агенты (объекты, субъекты), как и хозяйствующие

субъекты, также могут формировать и стремиться отстаивать посредством особых механизмов реализации свои экономические интересы. В этой связи системность рассмотрения данной категории требует обязательного вовлечения в исследовательский дискурс институционального компонента.

2. Противоречия в деятельности как хозяйствующих субъектов, так и институциональных агентов носят диалектический и перманентный характер и являются облигатным атрибутом реализации их экономических интересов. Для сохранения и придания поступательного развития системе экономических отношений необходимо не только вскрытие ключевых противоречий в деятельности хозяйствующих субъектов и институциональных агентов на основе соблюдения экономических законов, но и максимально возможное в данных конкретных условиях нивелирование конфликтов институциональных компонентов экономических агентов посредством своевременной корректировки институционального конструкта экономических интересов хозяйствующих субъектов.

3. В рамках разработки и использования трансформационно-эволюционного подхода в исследовании институциональной динамики экономических интересов, в частности, методики факторного анализа, установлен пуантилистичный (точно направленный, при этом системно действующий) характер влияния как экзогенных, так и эндогенных факторов социально-экономической среды (а также их совокупности), определены фокус-локации, алгоритм и степень их воздействия на различные (в том числе, количественные) характеристики проявления экономических интересов конкретных хозяйствующих субъектов. Доказывается принципиальная возможность измерения экономических интересов, а также рассматриваются концептуальные подходы к детализации процесса реализации экономических интересов.

4. Сонастройка и синхронизация процессов функционирования механизмов гармонизации экономических интересов хозяйствующих субъектов является одним из способов сохранения динамичного развития системы

экономических интересов как проявление стабильности совокупности экономических отношений, что предопределяет соответствующие институциональные изменения. Алгоритм последних выглядит следующим образом: трансформации социально-экономических процессов и явлений вызывают соответствующие институциональные изменения в части преобразований институций либо механизмов реализации экономических интересов, либо институций и механизмов. Отмечается специфичность трансформации указанных механизмов, поскольку они включают в себя меры по институциональному развитию экономических интересов хозяйствующих субъектов, а в некоторых случаях может ограничиваться только ими.

5. Реализация экономических интересов в условиях трансформационных преобразований институционального контента является трудно формализуемым показателем, измерение которого, тем не менее, максимально объективизирует данную сферу. Развитие и совершенствование базовых принципов количественной оценки экономических интересов хозяйствующих субъектов в процессе их взаимодействия с другими агентами реализует на практике прогнозную функцию перспективного развития. Предложенная в диссертации методика позволяет идентифицировать степень согласованности экономических интересов различного типа их носителями (интересантами) с учетом системности, которая достигается благодаря использованию принципов горизонтального и вертикального объектного взаимодействия.

6. Разработка и обоснование ключевых направлений трансформационных векторов экономических интересов хозяйствующих субъектов, отражающих существующий и перспективный ландшафт динамичного развития социально-экономической системы, может быть осуществлен посредством детализации системы экономических интересов как отдельных хозяйствующих субъектов, так и их совокупности, при обязательном учете специфики и путей достижения эффективного функционирования институциональных трансформаций. Комплекс мероприятий по развитию институционального механизма согласования и эффективной реализации экономических интересов должен

базироваться на основе совершенствования институционального контента современной системы экономических отношений.

Научная новизна исследования состоит в разработке концептуального подхода к трансформации институционального контента экономических интересов современных социально-экономических систем.

К научным результатам диссертации, характеризующим его научную новизну, следует отнести следующие положения:

1. Расширена, с позиции институциональной экономики, в частности, вовлечения в исследовательский дискурс понятия «институт» и механизмов их деятельности, трактовка «экономических интересов», определяемых как внешнее проявление реально существующих и прогнозируемых экономически обоснованных потребностей хозяйствующих субъектов и институциональных агентов (субъектов и объектов), регулирующих поведение интересантов и находящихся отражение в их объективном стремлении к эволюционным преобразованиям современных общественных и экономических отношений, институтов и механизмов их реализации, с целью получения позитивных социально-экономических результатов, что позволило расширить понимание экономических интересов и определить концептуальные подходы к формированию механизма их реализации как хозяйствующих субъектов, так и институциональных агентов.

2. Актуализированы, классифицированы и дополнены, с позиции положений теории трансформации экономики, важнейшие противоречия экономических интересов хозяйствующих субъектов (в сферах труда и капитала, между социальными стандартами федерального и регионального уровней, институте собственности, бизнес-сообществе, традиционными для экономики и инновационными процессами и др.), выявленные в процессе исследования генетико-эволюционной динамики, разрешение которых на институциональном уровне позволит определить индивидуальные траектории развития хозяйствующих субъектов, учитывающие интересы стейкхолдеров и экономики в целом.

3. Дополнены, систематизированы и интерпретированы, с учетом трансформационных процессов в экономике, факторы, способствующие формированию, гармонизации и практическому воплощению институционального содержания экономических интересов (коренные преобразования отношений собственности, самостоятельность субъектов, изменения хозяйственного механизма, потребности людей, эволюция формальных и неформальных экономических институтов, уровень культурной компоненты, развитие кооперации в обществе, уровень преступности и коррупции, государственная политика и степень развития рыночных отношений, стратификация общества и т.д.), что позволило детализировать стратегию и тактику факторного воздействия на степень реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов.

4. Доказано, на основе эволюционного подхода, что трансформационные процессы являются первоисточником преобразований институционального контента экономических интересов, складывающегося, в свою очередь, из трансформации институций и механизмов их формирования, согласования и реализации, что позволяет конкретизировать подходы к вопросу гармонизации экономических интересов хозяйствующих субъектов и реализовать на практике меры по их институциональному развитию (изменение национальных приоритетов и ценностей, совершенствование мер по защите частной собственности, антилоббистская политика, «обеление» экономики и др.).

5. Предложена, на базе многомерного компаративного анализа, методика количественной оценки степени реализации экономических интересов каждого хозяйствующего агента, включая отдельные хозяйствующие субъекты во взаимодействии с другими экономическими агентами, кредитными организациями, работниками, СЕО-менеджерами и инвесторами, что позволило количественно определить степень реализации экономических интересов для каждого из них, а также оценить уровень реализации собственных и гармонизации коллективных экономических интересов.

6. Разработана, с учетом динамического подхода, и предложена к внедрению система мероприятий по развитию институционального механизма согласования и эффективной реализации экономических интересов на основе совершенствования институционального контента современной системы экономических отношений (расширение мер государственного регулирования экономики, государственно-частное партнерство и другие формы взаимодействия, институциональные преобразования в бизнес-среде и др.), что позволяет совершенствовать траекторию поступательного развития социально-экономических систем в будущем.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в использовании научно-методических подходов, использованных и разрабатываемых в работе, для принятия эффективных управленческих решений соответствующего уровня, что позволило предложить рекомендации, направленные на ускорение трансформационных процессов посредством гармонизации экономических интересов и дальнейшее совершенствование институционального контента экономических интересов современных социально-экономических систем.

Предложенные теоретико-методические подходы к исследованию трансформации институционального контента экономических интересов хозяйствующих субъектов в современных условиях позволяют значительно расширить теоретический базис избранной тематики на основе исследования противоречий, факторов и условий, а также оценки степени реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов на микро-, мезо- и макроэкономическом уровнях с целью обеспечения их оптимальной результативности.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты и предложенные методики могут быть использованы в учебном процессе при преподавании базовых академических дисциплин «Экономическая теория», «Институциональная экономика», «Микроэкономика», «Макроэкономика», дисциплин по выбору, а также в системе подготовки и

переподготовки научных и академических кадров.

Апробация результатов исследования. Результаты исследований, полученные лично автором в ходе разработки тематики исследования, докладывались и обсуждались на научных и научно-практических конференциях различных уровней в гг. Москва («Опыт и результаты экономической деятельности социально-экономических систем, стран, регионов, отраслей и сфер хозяйства», 2016;), Пятигорск («Молодежь в современной экономической науке», 2016г.), Кисловодск («Наука и образование на рубеже тысячелетий», 2014г., 2015г., 2016г., 2017г.; «Тенденции и императивы управления бизнес-процессами и отраслевыми рынками в обеспечении устойчивого развития региона», 2017).

Основные результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе ЧОУ ВО «Ессентукский институт управления, бизнеса и права» (г. Ессентуки).

Публикация результатов исследования. Основные результаты исследования представлены в 17 публикациях общим объемом 9,5 п.л., (авторских 6,5 п.л.) в числе которых 6 научных статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ и 2 статьи на иностранном языке в журналах из базы данных Scopus.

Структура диссертации раскрывает достижение цели и решение задач исследования в последовательном рассмотрении. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

1.1 Генезис и эволюция теории экономических интересов

Генезис научных исследований экономических интересов имеет богатое историческое наследие. Современная экономическая реальность не может иметь однозначного пути развития в виду наличия сложно-структурированной системы взаимодействия хозяйственных субъектов, отношения которых построены на множественности интересов и различных поводов их деятельности, причем последняя зависит от целого комплекса разного рода факторов. Многие классики, такие как А. Смит, Д. Рикардо, Дж. С. Милль и К. Маркс полагали, что интересы экономических субъектов могут формироваться и развиваться только на основе нравственных норм, которые человечество выработало в процессе своего развития. В связи с чем интересы человека как существа общественного, подвергаются воздействию общих экономических закономерностей, а влияние естественных факторов проявляется в форме территориальной специфики, природных условий, расовой принадлежности, исторической и правовой составляющих и т.д. Стержневым направлением экономической науки являются проблемы интересов, т.к. именно экономические интересы, которые составляют основу всей хозяйственной деятельности человека, представляют ядро механизма функционирования и развития общества.

Многие ученые, говоря о сущности экономического интереса трактуют его с разных точек зрения. Наша же позиция выражается в следующем: во-первых, интересы направлены на осознанное стремление человека к удовлетворению и сохранению собственных потребностей. Причем потребность и интерес абсолютно разные элементы не зависимо от их, казалось бы, родства понятий, во-вторых, если потребность представляет собой внутренний мотив, побуждающий к экономической деятельности, то интерес

отражает взаимоотношение между людьми в процессе этой деятельности. Экономический интерес выступает как важнейший элемент целостной экономической системы, а также как связующее звено между индивидуумами и экономическими законами.

Для того, чтобы определить сущность экономических интересов, необходимо определить мотив экономической деятельности субъекта отношений, т.е. выяснить какова цель этих экономических отношений.

В историческом аспекте многие ученые, говоря о сущности понятия «экономический интерес», трактуют его с разных точек зрения. История мировой экономической науки свидетельствует о том, что по мере становления теории экономических интересов формировалась и методология их исследования. Разнообразие подходов к определению категории «интерес», а также «экономический интерес» вызвано и обуславливается тем фактом, что происходит активное «муссирование» данного термина во многих экономических исследованиях в настоящее время.

Французский исследователь А. Тюрго был первым ученым-экономистом, предпринявшим попытку увязать интересы людей с их потребностями, в связи с чем он задался идеей и успешно ее реализовал по выделению сущности и содержания категории «интерес», разделив при этом интересы к первичной категории, а потребности, - ко вторичной, а также классифицировав интересы на общественные и частные (личные).

К. Гельвеций, французский ученый эпохи Просвещения, также пытался осуществить разделение интересов на группы на основе исследования отношений между Богом и человеком, поскольку «...если физический мир подчинен закону движения, то мир духовный не менее подчинен закону интереса»¹.

Однако первыми целостную картину экономической реальности обозначили представители классической школы политической экономии.

¹ Гельвеций, К.А. Книга «Об уме» (1758). [Электронный ресурс] <https://tainoe.onas.info/index.php/books/289-gelvecii-ob-ume> Дата обращения 25.12.2018].

Согласно их позиции, экономика, «...как мир богатства, который характеризуется системами общественного разделения труда, движения товаров и денег, накопления капитала и распределения доходов»². Они полагали, что экономическая система самостоятельно воспроизводит явления и процессы, вырабатывает экономические законы и на основе их формирует прогнозы развития. Подобный подход не уделяет значение интересам личности, завуалированным производственными отношениями, в том числе, во временном континууме, а с учетом разнонаправленности и несогласованности с интересами бизнес структур, приобретали конфликтный характер.

Многие классики такие как: А. Смит, Д. Рикардо, Дж. С. Милля, и К. Маркс, интерпретировали, что интересы экономических субъектов могут формироваться и развиваться, только на основе нравственных норм, которые человечество выработало в процессе своего развития. Но аргументация фактов разной направленности экономических интересов, говорит сама за себя и требует изучения механизма их согласованности. В связи, с чем классики посчитали необходимым отойти от принципа индивидуализма и обратиться к анализу объективных общественных процессов.

А. Смит первый экономист, использующий понятие «автономный индивид» под которым он подразумевал субъект, подчиненный двум природным явлениям –это преследование своего корыстного интереса (что дано природой) и в качестве компоненты социального характера рассматривается наличие склонности к осуществлению процессов обмена. «Одинаковое у всех людей постоянное и неисчезающее стремление улучшить свое положение»³.

А. Смит в своих работах указывал на то, что индивидуальный интерес эгоистичного характера является базисом для осуществления деятельности индивида, при этом он не является экономическим или не несет в себе черты

² Чернецова, Н. С. Становление методологии исследования экономических интересов//Известия Пензенского государственного педагогического университета имени В. Г. Белинского. Общественные науки.- 2011.- № 24.- С.480.

³ Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов // Антология экономической классики.- М.: МП «Эконов»–«Ключ», 1993.- С. 253.

интереса экономической направленности, а служит фундаментом для его развития, посредством склонности к обмену, т.к. именно обмену отводится основная роль в формировании экономического интереса. В тоже время в его трактовках отсутствуют такие понятия как борьба, соперничество, конкуренция между интересами частного и общественного характера. В своих трудах, А. Смит уделял также внимание сопряженности интересов, представляющей собой совокупность ценностей, образованных в отраслевой экономике.

Согласно позиции А. Смита, отдельный индивид не имеет возможности для формирования свободной конкуренции, для этой цели необходимо общественное участие. А. Смит в своих трудах заложил системообразующий фактор и понятие того, что рыночная экономика в условиях конкурентной среды является наиболее перспективной средой для согласования интересов всех субъектов хозяйствования.

Принцип «невидимой руки», сформулированный А. Смитом, объясняет механизм ликвидации конфликтных проявлений взаимодействия частных и коллективных интересов.

В отношении личных интересов, А. Смит указал, что «...государственный деятель, который попытался бы давать частным лицам указания, как они должны употреблять капиталы, обременил бы себя совершенно излишней заботой»⁴.

В отличие от А. Смита, вклад марксистов в развитие методологии исследования экономического интереса весьма значим в проявлении его историзма, определении и обосновании внутренних противоречий, направленных на поиск источника движения и внутренней динамики.

К. Маркс, говоря о сущности какого-либо явления, особо указывал и отмечал на специфический характер и изменчивость его состояния, обусловленную рядом причин, которые, в свою очередь, находятся во взаимосвязи с условиями жизнедеятельности общества и уровня его развития.

⁴ Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов // Антология экономической классики. М.: МП «Эконов»–«Ключ», 1993.- С 87.

Индивидуумы в процессе достижения собственных целей, реализуют определенные интересы, однако последние не являются ни основаниями для возникновения и осуществления тех или иных исторических событий, ни резонами для появления самих интересов: «Его (интереса) содержание, как и форма и средства осуществления даны общественными условиями, независимыми от индивидов»⁵, – отмечает К. Маркс в своих научных сочинениях. К. Маркс в своей работе «Тезисы о Фейербахе» жестко критиковал этическую теорию, т.е. сужения категории интереса только лишь до уровня материальной выгоды. Ученики К. Маркса и он сам «...не выдвигают ни эгоизма против самоотверженности, ни самоотверженности против эгоизма и не воспринимают теоретически эту противоположность ни в ее сентиментальной, ни в ее искренней идеологической форме; они, наоборот, раскрывают ее материальные корни, с исчезновением которых она исчезает сама собой... как эгоизм, так и самоотверженность есть при определенных обстоятельствах необходимая форма самоутверждения индивидов»⁶. Под категорией «самоутверждения» Карл Маркс понимал возможность наличия и реализации частных экономических интересов, направленных на формирование и(или) повышение его экономической позиции. Марксисты детально изучали и анализировали эволюционные процессы касательно экономических отношений и их взаимосвязи с общественным развитием. Существенными для экономической науки и практики обладают положения о том, что «... частный интерес уже сам есть общественно определенный интерес и может быть достигнут лишь при условиях, создаваемых обществом, и при помощи предоставляемых обществом средств. Это – интерес частных лиц, но его содержание, как и форма, и средства осуществления, даны общественными условиями, независимыми от индивида»⁷.

⁵ Маркс, К. и Энгельс Ф. ПСС.- 2 изд.-1968.- Т. 46, ч. 1. 508 с. - С.99.

⁶Маркс, К. и Энгельс Ф. ПСС, 2 изд.- 1968.- Т. 46, ч. 1. 508 с. - С. 99.

⁷ Там же. - С.99.

Марксисты полагали, что основной причиной классовой борьбы является общественное богатство, будь то право собственности, либо уровень власти. Антагонизм между классами возникает посредством реализации их экономических интересов в ходе распределения национального богатства, причем, чем больше величина предоставленных экономических интересов одного класса, тем меньше объем экономических интересов, соответственно, другого класса. Таким образом, по мнению К. Маркса, ключевая роль в процессе реализации экономических интересов принадлежит интересам различных классов.

По мнению немецких ученых таких как: Б. Гильденбранд, У. Рошер, К. Книс, Г. Шмоллер, которые не согласны с позициями мыслителей классической школы. В частности, использование исследования экономического интереса, основанного на эгоизме, состоит в предложении его распространения, как принцип универсальности для всех народов и на все времена, а также и в составлении на его основе прогнозов на будущее. Согласно их позиции, каждый индивид представляет собой продукт жизнедеятельности цивилизации и общества, т.е. «...его потребности, его образование и его отношение к вещественным ценностям, равно как и к людям, никогда не остаются одними и теми же, а географически и исторически беспрерывно изменяются и развиваются вместе со всею образованностью человечества»⁸.

В связи с чем интересы человека как общественного существа подвергаются воздействию общих экономических закономерностей, а влияние естественных факторов проявляется в форме территориальной специфики, природных условий, расовой принадлежности, исторических условий и правовых ограничений и т.д. Именно подобными факторами отмечается специфика системы интересов представляющих различные народы и нации на земле. Например, англичане отличаются определённой рациональностью, переходящей в расчётливость, соблюдением родословной и сословной

⁸Гильдебранд, Б. Политическая экономия настоящего и будущего.- СПб, 1860.- 209 с.- С.19.

составляющих, национальных традиций и обычаев, немцы же – обязательностью и неукоснительностью выполнения, ответственностью, бережливостью времени, верностью и правдивостью т.д.

Согласно позиции исторического подхода и соответствующих ему школ, выделяют принцип рассредоточения факторов, на основе которых возникают интересы частные и общественные. Этот принцип заключается в том, что естественные факторы формируют собственные интересы человека, а исторические (техническое оснащение, технологии, культура и т.д.) создают благоприятные интересы, которые основаны на общности и чувстве справедливости (благотворительность). Отличие приверженцев исторической школы заключается в их приоритетном стремлении к исследованию проблем соотношения собственных и коллективных интересов, без чего невозможно формирование цивилизованного рыночного хозяйства. Показателен опыт Германии относительно восприятия единства национальных интересов, что должно быть нормой поведения его жителей, и именно последнее позволило им создать стабильную, уравновешенную социально-экономическую систему. Причем подчинение этим общественным нормам уходит корнями в традиции общества и как следствие послужило основой для создания институциональных форм проявления общенационального интереса и экономического, в частности.

Во второй половине XX столетия идеи исторической школы были воплощены в экономической политике Л. Эрхарда, полагавшего и рассматривающего общество как «лишенное жестких классовых противоречий, так как формы жизни людей все более выравниваются, а всех нас наполняет одинаковое ощущение жизни, и наши чаяния наши представления становятся все более схожими»⁹.

Одно из приоритетных мест в исследовании проблематики экономических интересов принадлежит И. Бентаму, основоположнику универсальной общественной науки - эвдемоники, направленной на изучение достижения благосостояния.

⁹Эрхард, Л. Свобода и ответственность // Politekonom.- 1997.- № 1.- С.89.

В основе методики И. Бентама находится умозаключение о том, что удовольствие рассматривается как высшее благо и смысл жизни. Согласно его мнению, «...природа поставила человечество под управление двух верховных властителей, страдания и удовольствия. Им одним предоставлено определять, что мы должны делать... Они управляют нами во всем, что мы делаем»¹⁰. Индивидуальные интересы для него были единственно реальными и заключались в достижении (пользы, выгоды, удовольствия, добра, счастья и т.д.). Следствием такого подхода является наивысшая пассивность человека, живущего только на интересах текущего потребления. О труде он высказывается следующим образом: «Стремление к труду... это псевдоним стремления к богатству, сам же труд может вызвать лишь отвращение»¹¹.

Следует обратить особое внимание на его исследования категории «интерес» через призму определения и расчета «страданий и наслаждений», посредством которых устанавливается наибольшая величина общественного блага. Исследователь утверждал: «Кто не станет подсчитывать, когда речь идет о таких важных материях, как страдания и наслаждения? Люди считают, одни менее, другие более точно, но считают все... из всех страстей наиболее подвержена расчетам та... что - соответствует мотиву денежного интереса»¹².

Й. Бентам в своих трудах исследовал также барьеры на пути реализации экономических интересов. Интересы общества он отождествлял с совокупностью интересов каждого члена общества.

Рассматривая интересы многочисленных обществ, ученый уделял особое внимание согласованию их многообразных интересов: «...при возникновении конфликта интересов разных общественных групп, необходимо решить дело в пользу тех, у кого количество благосостояния в случае удовлетворения их

¹⁰ Бентам, Й. Избранные сочинения.- Т. 1.- СПб, 1867.- 329 с.- С.1.

¹¹ Там же.- С.87.

¹² Бентам, Й. Избранные сочинения.- Т. 1.- СПб, 1867.- 329 с.- С.209.

интересов будет больше, а если эти количества равны, следует предпочесть интересы более многочисленной группы»¹³.

Его позиция, являясь противоположной существующей классической теории, в соответствии с которой согласование интересов всех участников происходит на основе действия механизма рынка и конкуренции, свидетельствует о необходимости создания механизма регулирования согласование интересов всех участников с помощью действующего государственного законодательства.

Маржиналисты полагали, что удовлетворение собственных человеческих интересов явилось стимулятором стремительного роста товарного производства, а рыночные процессы стимулировали расширение экономической свободы индивида и активизацию его деятельности. Маржиналисты пришли к выводу, что в период роста рыночного механизма именно субъект вынужден принимать хозяйственные решения и отвечать за свои действия. Главный интерес, они трактуют как благосостояние, т.е. стремление человека к наслаждению и уходу от страданий. Потребности общества они рассматривают как сумму потребностей человека. Взгляды маржиналистов ограничивают область экономических интересов, за счет максимизации удовлетворения потребностей и интереса потребителей, при этом общественные интересы практически исчезают. Взаимодействие между интересами индивида, группы людей и общества в целом рассматривается посредством идеи равновесия, т.е. последнее является одной из главных заветов удовлетворения индивидуальных интересов и как следствие содержанием общественного интереса.

Впервые один из ведущих представителей маржинализма К. Менгер обосновал важность наличия логических факторов в формировании экономического интереса. Он пришел к выводу, что собственный интерес человека необходим, но он недостаточен, и что человеческие блага не

¹³ Блюмин, И. Г. Субъективная школа в политической экономии.- М., 1931-. Т. 2. 504 с. - С.202.

нивелируются самим рынком, а активно присутствуют на нем, посредством формирования цен и реализации ценовой политики. Особый интерес представляет мысль Карла Менгера - появление денег. «В силу своей общей значимости интересы отдельных индивидов превращаются в общественный интерес, который получил свою институциональную форму – форму денег»¹⁴.

А. Маршалл, являясь основателем неоклассической школы, более точно раскрывает сущность экономического интереса, соединив научные выводы трех школ (классической, маржиналистской и исторической). Он объединил научность нескольких подходов к исследованию категории «нормальная жизнедеятельность человеческого общества», полагая, что следует обращать внимание не на метафизического «экономического человека», а на живого человека¹⁵.

А. Маршалл весьма рационально рассматривал роль интересов в общественной жизни, что позволило ему раскрыть сущность экономической науки, указав, что последняя изучает не только богатство, но и мотивы, стимулирующие и мотивирующие индивида к реализации ряда действий в повседневной и экономической жизни.

Трансформация экономических интересов формируется под воздействием нужд и потребностей личности. К числу ключевых факторов, оказывающих влияние на трансформацию интересов, следует отнести привычки (обычай), которые «...почти наверняка возникли в процессе тщательного выявления выгод и невыгод различных образов действий»¹⁶. Непосредственно привычка формирует «...ожидаемый при определенных условиях образ действий членов какой-либо профессиональной группы»¹⁷. А.Маршалл, рассматривая экономический интерес ограничивает в нем эгоистический компонент, он

¹⁴ Маршалл, А. Принципы политической экономии.- М., 1983. Т. 1. 415 с. - С.83.

¹⁵ Там же. - С.46.

¹⁶ Там же.- С.76-77.

¹⁷ Там же.- С.90.

отмечает, что «нравственные мотивы также входят в состав тех сил, какие экономист должен учитывать»¹⁸.

В основу поведения человека и проявления его экономических интересов А. Маршалл расположил рационализм, указав на эволюционный переход от хозяйственного интереса к экономическому в момент реализации процесса обмена, который до него не рассматривался ни в одной работе. А. Маршалл утверждал, что: «...самым устойчивым стимулом к ведению хозяйственной деятельности служит желание получить за нее плату.... Она может быть, затем израсходована на эгоистичные или альтруистические, благородные или низменные цели, и здесь находит свое проявление многосторонность человеческой природы. Однако побудительным мотивом выступает определенное количество денег»¹⁹.

Именно в этой связи основополагающим критерием экономических интересов практически в любой социально-экономической системе общепринято считать деньги. Момент появления денег в человеческом обществе порождает неведомую до этого подсистему экономических интересов, которая с самого момента ее появления в полной мере отражает сложную диалектику взаимоотношений ее участников, преломляя (а зачастую гипертрофированно преувеличивая) все имеющиеся у них противоречия. Функционирование данной подсистемы способствует снижению остроты части отмеченных противоречий, а часть противопоставлений напротив обостряется настолько, что конфликты подобного рода приводят к появлению у носителей экономических интересов принципиально новых их качеств.

В своих исследованиях А.Маршалл на основе достижений формальной логики и с широким использованием математического инструментария впервые избирает в качестве предмета своих исследований- противоречия. Компромисс между спросом и предложением, по мнению ученого, можно достичь только посредством образования рыночной цены в состоянии

¹⁸Маршалл, А. Принципы политической экономии. М., 1983. Т. 1. 415 с. - С.46.

¹⁹ Там же С. 69.

частичного равновесия. По большому счету именно в этом и заключается квинтэссенция положений «теории цены» А. Маршалла.

Следующим этапом развития научных взглядов на экономические интересы следует считать труды представителя новой австрийской школы Л. Мизеса²⁰, методологически обосновавшего «рациональное поведение» в качестве основополагающего принципа поведения человека. В своих трудах он отмечает, что наука о поведении человека (праксиология) стоит выше экономической теории, поскольку, последнюю, можно рассматривать лишь как один из разделов человеческого поведения, а также считает, что человеческое, экономическое и рациональное действия являются по своей сути синонимичными понятиями. Праксиология, таким образом, исследует мотивы рационального выбора, пытается объяснить человеческое поведение, но обладает слабыми прогностическими возможностями ввиду чрезвычайной сложности предмета ее исследования.

Появление и развитие институциональной школы экономической теории, базирующийся на ключевой роли институтов, не могло не вовлечь в сферу научных исследований ее апологетов экономические интересы. И действительно, именно экономические интересы тех или иных экономических агентов надолго становятся краеугольным камнем развития институционализма, а теперь уже и неoinституционализма. Рассмотрим лишь некоторые вехи.

Основоположником институционализма являлся Т. Веблен, в его теории человек под воздействием социокультурных институтов, их правил и норм представляет собой такую психическую сущность, которая заключена и определяется как форма совокупности инстинктов и характера. Инстинктами он считает поведение человека с поставленными им осознанными целями под воздействием целого ряда мотивов (денежное соперничество, демонстративное поведение, показная праздность).

²⁰Мизес, фон Л. О некоторых распространенных заблуждениях по поводу предмета и метода экономической науки // THESIS, 1994.- Т. 11.-Вып. 4.- 448 с.

Т. Вебленом был сформулирован «закон демонстративного расточительства», заключающийся в склонности человека производить неэффективные и ничем рациональным не обоснованные расходы, тем самым противопоставляя такого рода потребление и рациональное потребление, направленное на удовлетворение физиологических потребностей.

Определяя социально-экономические институты он доказывает, что под ними следует понимать отселектированные и ставшие традиционными способы «осуществления процесса общественной жизни в ее связи с материальным окружением, в котором живет общество»²¹. Таким образом, именно инстинктам мы обязаны процессу целеполаганию, как сосредоточению целей, достичь которые возможно посредством институтов того или иного рода.

По Т.Веблену в основе взаимоотношений частных и коллективных интересов лежат взаимосвязи привычек и институтов. Промышленное поведение, имеющее вектором развития совершенствование технологического мастерства, в генезисе которого четко прослеживается стремление агентов к «эффективным жизненным средствам»²², являющихся, в свою очередь, базовой основой экономических интересов.

По определению Т. Веблена «институты – это результат процессов, происходящих в прошлом, они приспособлены к обстоятельствам прошлого и, следовательно, не находятся в полном согласии с требованиями настоящего времени»²³. И именно в этом причина его неоднозначного отношения к данной ключевой дефиниции институционализма. В частности, по его мнению, именно институты могут тормозить личную инициативу, сдерживая развитие прогресса как такого.

Далее данная теория развивает понятие «коллективные интересы», обнаруживая в них противоречия между частной психологией и психологией

²¹Веблен, Т. Теория праздного класса. М., 1984. 384 с. 10. Всемирная история экономической мысли.- М.: Мысль, 1988.- Т. 2.- 574 с. - С. 204.

²² Там же.- С. 73-82.

²³ Там же.- С. 202.

группы людей (коллективной психологией) как выразителя или прообраза общестрановых интересов.

Следующим этапом научного познания экономических интересов стали без сомнения исследования Дж. Гэлбрейта. Корпоративный капитализм, не только сохраняющий, но и усугубляющий социальное и экономическое неравенства в современном обществе, отмечая прежние схемы механизмов разрешения конфликтов экономических интересов, порождает новые не менее острые.

Дж. Гэлбрейт исследовал сущность категории «парадокс денежного вознаграждения», заключающейся в снижении значения денежных стимулов по мере повышения доходов личности. «...Парадокс денежного мотива, вообще говоря, состоит в том, что чем выше уровень оплаты, тем меньше его значение относительно других мотивов»²⁴

Дж. Гэлбрейт писал о появлении новых интересов, например, корпоративных и интересов самих владельцев корпораций, в значительной степени разнящихся от интересов конкретного индивида, а также общественных интересов в целом, что может вызвать проявление антагонизма на основе не соблюдения условий свободной конкуренции и механизма ценообразования. И в этой ситуации он четко указывает на главенствующую роль государства, которое обязано соблюдать и гарантировать населению равноправный доход всем членам общества.

Дж. Кейнсу принадлежит развитие теории эффективного спроса, он доказал, что экономический интерес зависит или тесно связан с уровнем дохода. Его теория совокупного спроса показывает связь интересов на уровне индивида, группы людей и общественных интересов, которые призваны обеспечивать реализацию произведенного валового национального продукта (ВНП). Предприятия и фирмы, выполняющие планомерно заказы тем самым обеспечивают определенную стабильность и обратная ситуация при возникновении колебаний спроса и предложения ставится под угрозу

²⁴Гэлбрейт, Дж. К. Новое индустриальное общество.-М.: Прогресс, 1969.- 480 с. - С.183-184.

стабильность. Происходит нарушение интересов индивида, он имеет в виду, предпринимателя, и как следствие неудовлетворение потребностей и интересов их работников. Надо сказать, что в своих исследованиях Дж. Кейнс существенную роль и значение уделял личности предпринимателя, деятельность которого находится в тесной зависимости от прибыли и процентной ставки.

Исследуя сущность и содержание процентной ставки, исследователь уделял внимание такому элементу проявления экономического интереса как ликвидность, рассматриваемая со следующих позиций:

- потребности в финансовых средствах для удовлетворения текущих нужд;
- предосторожности;
- спекулятивности.

В сущности отмеченных проявлений ликвидности находятся поведенческие мотивы, подвергающиеся постоянной трансформации, следовательно, их взаимодействие определяется такими группами факторов, как внутренние, в число которых входит социальная среда, семья, величина дохода, обычаи и др. и внешние, к которым относятся: государство, экономика, рынок, эффективность управления и т.д.).

Концепция Дж. Кейнса позволила сконцентрировать интересы всех участников, выявить субъективные и объективные причины их проявления, производственные возможности и перспективы, тренды в экономике в целом. Детализированный учет и анализ всех факторов стимулировали развитие статистических и эконометрических методов экономического анализа.

Ряд ученых, рассматривая строение мировоззрения, полагали, что реализация интересов происходит на элементах позитивной или негативной оценки, а соответствующий инструментарий подбирается на основе эффективного следования целям, поскольку они более объективны. Однако данная позиция не была сформирована полностью в самостоятельную теорию.

Г. Мюрдаль, являясь шведским экономистом, не учел в своей теории наличие тесной взаимосвязи между целью и средствами, которые с учетом объективных и субъективных факторов, подвергаются анализу, и именно такая позиция при исследовании экономического интереса является одной из определяющих его составляющих. И следует сказать, что такой подход вполне оправдан, т.к. сам объект исследования представляет собой довольно сложную систему, состоящую из множества элементов и взаимосвязей между ними, а приоритеты и ограничения устанавливаются природными и общественными средами.

Положительный эффект, полученный от экономической деятельности человека, отражает его интерес в процессе формирования потребностей в пространственных и временных рамках, то это еще не означает его законченную фазу. В этой ситуации сильное влияние оказывают усложняющиеся условия общественной жизни и преодоление их, т.к. природа человеческого организма требует свое и этими потребностями игнорировать невозможно не зависимо от появления новых элементов техники экономического анализа, или новых научных достижений.

Г. Беккер и Дж. Стиглер, а также их последователи, изучали категорию «человеческий капитал», а также сформулировали принцип стабильности предпочтений²⁵. Следует отметить, что развитие различных теорий экономического интереса стимулировали исследования множества авторов, например:

- теория издержек, получившая отражение в разработках О. Уильямсона, базируется на принципах самостоятельности и свободы выбора в условиях недостоверности информационных данных²⁶;

²⁵ Беккер, Г., Стиглер, Дж. О вкусах не спорят // США: экономика, политика, идеология.- 1994.- № 1, 3.

²⁶ Уильямсон, О. Поведенческие предпосылки современного экономического анализа // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем.- М., 1993. Вып. 3. 702 с.

- теории общественного выбора уделено внимание в исследованиях американского экономиста Дж. Бьюкенена, он отмечает использование собственных интересов человека посредством применения тех или иных способов и политических учреждений, поскольку: «...Политика – есть сложная система обмена между индивидами, в которой последние коллективно стремятся к достижению своих частных целей, так как не могут реализовать их путем обычного рыночного обмена. На рынке люди меняют яблоки на апельсины, а в политике – соглашаются платить налоги в обмен на блага, необходимые всем и каждому: от местной пожарной охраны до суда»²⁷;

- теории прав собственности посвящены работы американского экономиста - Р. Коуза и английского экономиста А. Пигу, которые рассматривали право собственности с точки зрения причины конфликтов интересов, и разрешения их по принципу рациональности, т. е. «выбор оптимальных средств без каких-либо требований к содержанию (рациональности) самой цели»²⁸.

Рассматривая сущность и природу экономической рациональности, взгляды ученых-исследователей весьма различны:

- Ж. Лезурн и К. Менгер определяли рациональность как логическое продолжение собственного интереса²⁹;

- часть исследователей полагали, что рациональность обеспечивает максимальный эффект или полезность, т.е. она является основным инструментарием на пути удовлетворения собственных интересов;

- Л. Мизес рассматривал как синонимы категории «рациональный», «целенаправленный» и «стремящийся к удовлетворению собственного интереса»³⁰;

²⁷ Бьюкенен, Дж. Конституция экономической политики: Нобелевские лауреаты по экономике.- М.: «ТaurusАльфа», 1997.- 560 с.23.

²⁸ Автономов, В.С. Человек в зеркале экономической теории (очерк истории западной экономической мысли).- М.: Экономика, 1993.- 324 с. - С.13.

²⁹ Лезурн, Ж. Основные элементы теории полезности // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем.- 1993.- Вып. 3.- С.24.

- что касается теории рационализации хозяйственного поведения, то такие ученые как Ф. Найт и М. Фридман подвергли ее критике, они усомнились в достаточности информированности «экономического человека» в части достижения собственных интересов и применения соответствующего инструментария³¹;

- Ф. Хайек и Й. Шумпетер обосновали понятия «объективной рациональности» наблюдателя и «субъективной рациональности» субъекта хозяйствования³²;

- У. Саймон ввел понятие «ограниченная рациональность», направленное на определение наиболее приемлемой траектории поведения для субъекта проявления экономических интересов³³;

- Х. Лейбенстайн сформулировал в своей теории понятие «переменная рациональность», базирующееся на физиологических ограничениях личных стремлений и напряжений³⁴.

Изыскания таких экономистов, как Петр Козловски³⁵, А. Сена³⁶, создавший теорию «благосостояния» и получивший Нобелевскую премию, а также американский ученый М. Олсон³⁷, опираются на использование принципов учета, как социальных норм, так и принуждения.

Значительный вклад внесли отечественные учёные в формирование не только теории экономических интересов, но и их практической значимости. Исследования наших ученых основываются на различных подходах к данной

³⁰Мизес, Л. фон. О некоторых распространенных заблуждениях по поводу предмета и метода экономической науки // THESIS, 1994.- Т. 11.- Вып. 4.- 448 с.

³¹Найт, Ф. Понятие риска и неопределенности // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем.- М., 1994.- Вып. 5.- 348 с. - С.35.

³²Хайек, Ф. А. Пагубная самонадеянность.- М., 1992.- С. 302.

³³Саймон, Г. Рациональность как процесс и продукт мышления // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем.- М., 1993.- Вып. 3.

³⁴Лейбенстайн, Х. Эффект присоединения к большинству, эффект сноба и эффект Веблена в теории покупательского спроса / Под ред. В.М. Гальперина.- СПб, 1993.

³⁵Козловски, П. Принципы этической экономии.- СПб.: Экономическая школа, 1999.- 344 с.

³⁶Сен, А. Об этике и экономике / Пер. с англ.-М.: Наука, 1996.- 160 с.

³⁷Олсон, Л. Логика коллективных действий: общественные блага и теория групп / Под ред. Р.Нуреева. Пер. с англ. Е. Окороченко и Ю. Парамонова.- М.: Фонд экономической инициативы, 1995. -174 с.

теме. Например, работы таких авторов как: А. С. Айзиковича, Г. В. Булгакова, А. Г. Здравомыслова, Л. М. Заболоцкой и других, формируют видение о сущностном содержании, природе и структуре системы экономических интересов, выявляют барьеры на пути реализации общих, групповых и индивидуальных интересов.

Ими были сформированы теоретические подходы к определению категории «интерес», взаимосвязи с потребностями и т.д., а также выделили то, что теоретические интересы это движущая сила развития экономики.

Ученые экономисты: Л.И.Абалкин, А.И.Амосов, О.И.Ананьин, С.Ю., Глазьев, Д.С.Львов, В.А.Мау, Э.А.Поздняков, В.В.Соколов, В.Шейнис и ряд др. особое внимание уделяли общему интересу. Рыночные преобразования, происходившие в стране, послужили поводом для создания проблем в отношениях интересов: общегосударственных, коллективных и личных. В связи, с чем в работах вышеперечисленных ученых акцент делался на национально-государственный интерес.

Обострение противоречий интересов в России и радикальное изменение их структуры позволило ученым исследовать: структуру, методы, формы, виды противоречий и механизм их разрешения, и реализации. Данная тематика отражена в работах: Беленького В., Басова В., Вишневого Д., Игнатовского П., Свиридова О., Степанова В., Рысиной М., Шатохина И. и др.

Проблемам собственности изменениям их форм хозяйствования и экономических интересов в условиях экономической трансформации в стране посвящены исследования: Голика В., Гребенникова В., Масловой Е., Ольсевича Ю., Ракитской Г., Холодковского К. и др.

Региональному экономическому интересу посвящены работы таких ученых как: Андреева Е., Баскова М., Зыкова А., Лексина В., Ситникова А., Тамова А., Швецова А., и др.

Как мы видим, из выше изложенного генезис экономических интересов имеет богатое историческое наследие. Изучение огромного количества работ, посвященных анализу различных аспектов приложения экономических

интересов, дало возможность выявить тот факт, что имеется ряд довольно спорных теорий.

Также стоит обратить внимание на то, что современная экономическая реальность не может иметь однозначного пути развития в виду наличия сложно-структурированной системы взаимодействия хозяйственных субъектов, отношения которых построены на множественности интересов и различных поводах их деятельности, причем последняя зависит от целого комплекса разного рода факторов. При этом сегодня практически отсутствуют конкретные предложения или рекомендаций по согласованию интересов. Нельзя не согласиться с мнением А. Рубинштейна, который писал: «В экономической науке есть темы, никогда не перестававшие волновать специалистов. К ним относится и проблема общественных интересов, вопрос о взаимосвязях индивидуальных и групповых предпочтений».³⁸

Поэтому прежде чем осуществить анализ структуры экономических интересов, наблюдаемую в настоящее время, следует уточнить саму категорию «экономический интерес». По-нашему мнению, экономический интерес выступает как важнейший элемент целостной экономической системы, а также как связующее звено между индивидуумами и экономическими законами. А чтобы дать определение сущности экономических интересов необходимо определить мотив экономической деятельности субъекта отношений, т.е. выяснить какова цель этих экономических отношений.

В историческом аспекте многие ученые, говоря о сущности понятия «экономический интерес» трактуют его с разных точек зрения. Наша же позиция выражается в следующем:

во-первых, интересы направлены на осознанное стремление человека к удовлетворению и сохранению собственных потребностей. Причем потребность и интерес, абсолютно разные элементы не зависимо от их, казалось бы, родства понятий,

³⁸ Рубинштейн, А. «Группы и их интересы»: приглашение к дискуссии (предисловие Р. Гринберга) // Вопросы экономики.- 2006.- № 11.- С. 81.

во-вторых, если потребность представляет собой внутренний мотив, побуждающий к экономической деятельности, то интерес представляет собой взаимоотношение между людьми в этой деятельности.

Таким образом, следует сделать вывод, что именно потребности являются основой в рождении интереса. Очень точное определение, по нашему мнению, дано В.М. Юрьевым, согласно мнению, которого экономический интерес представляет собой объективный побудительный мотив деятельности граждан.

Отличительными чертами понятий «интереса» и «потребности» является то, что интерес представляет собой сложный феномен, а потребность лишь его составную часть. Сложность интереса связана с его динамичностью, избирательностью и последовательностью действий, а также набором методов и способов реализации потребности. Из чего следует, что «потребность» - это совокупность субъективных и объективных предпочтений человека в данный период времени и в данных условиях, а «экономический интерес» - предпринимаемые действия с целью выполнения наиболее качественного и полного удовлетворения возникшей потребности.

Рассматривая экономический интерес как объект и субъект, следует констатировать, что с одной стороны, он объективен, так как представляет собой побудительный мотив деятельности индивида, т.е. именно человек и его объединения несут в себе объективные проявления экономических интересов.

Рассматривая с другой позиции, поведение человека является субъективным, следовательно, проявление интереса также нужно рассматривать как субъективным. С точки зрения экономики в целом, экономические интересы являются объективными. В том случае, когда экономические интересы выступают как факторы человеческого поведения в обществе, они приобретают свойство субъективности в зависимости от мотивационного воздействия и целевой ориентации.

Таким образом, давая определение экономическому интересу то оно, по нашему мнению, может быть выражено следующим образом – это форма

проявления экономических потребностей выражающих хозяйственную пользу, выгоду человека посредством вступления его в экономические взаимодействия.

Экономический интерес является основным фактором общественного развития, т.к. специфичность системы заключается и отражается в сознании людей, которые имеют свои цели, задачи, и мотивы.

Изучая представленные в различных источниках рассуждения по поводу экономических интересов и оценивая формы их проявления можно выделить основные виды, которые различают по следующим составляющим:

- общественные
- коллективные, личные,
- национальные, интернациональные,
- региональные, ведомственные,
- групповые, смешанные,
- классовые и различных социальных групп,
- текущие и перспективные,
- рациональные и подлинные,
- финансовые,
- трудовые,
- морально-нравственные

Говоря о формах их проявлениях, то они характеризуются различными факторами, например: определены экономическими потребностями; являют собой одну из форм экономических отношений в обществе; взаимосвязаны с задачами различных субъектов собственности и т.д.

Анализ системы экономических интересов, задача довольно сложная, т.к. сама система включает в себя огромное количество элементов: объектов, субъектов, уровней и т.д. Весьма затруднительным является формирование классификации экономических интересов, поскольку имеется значительное количество критериев, направленных на рассредоточение системы экономических интересов на монолитные блоки. Разнообразие экономических потребностей формирует разнообразие экономических интересов.

Предложенная П.А. Канапухиным классификация, на наш взгляд, очень полезна при исследовании различных аспектов координирования экономических интересов с практической точки зрения на основании сформулированных критериев:

- «...- по субъектам (личные; коллективные, групповые; общественные),
- по насущности, важности (главные, первоочередные; второстепенные),
- по временным признакам (текущие; перспективные),
- по объектам (имущественные; финансовые; интеллектуальные и т. п.),
- по степени осознания (действительные; кажущиеся, мнимые),
- в зависимости от возможностей реализации (реальные; утопические),
- по территориальному признаку выделяют такие экономические интересы (муниципальные; региональные; национальные; объединения государств; общечеловеческие (глобальные))»³⁹.

Анализируя процессы, происходящие на экономической арене и в экономической системе государства, следует сформулировать вывод о возможности применения различных классификаций экономических интересов в зависимости от целей, функций, направления и назначения анализа той или иной экономической подсистемы.

М.А. Сисенбаева предложила собственную классификацию, выделив следующие основные группы интересов: культурные, экономические, экологические, внутренние и внешние, технические, политические, национальной безопасности, информационные, а выделяя сложность и уровни реализации, автор предлагает экономические интересы разделить на тактические и стратегические, региональные и глобальные универсальные, по характеру реализации – свойственные всем национальным субъектам и специфические, дифференцированные для каждого субъекта⁴⁰.

³⁹ Канапухин, П.А. Проблемы современной экономики // Евразийский международный научно-аналитический журнал. – 2008. – № 3 (27). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru> Дата доступа 11.01.2019.

⁴⁰ Сисенбаева, М.А. Особенности структурирования национальных интересов // Вестник Волгоградского гос. ун-та.- Сер. 7, Филос. - 2013.- № 1. (19).- С. 147.

На основе уже известных подходов к классификации экономических интересов, мы предлагаем выделить ряд определенных признаков классификации (рисунок 1).

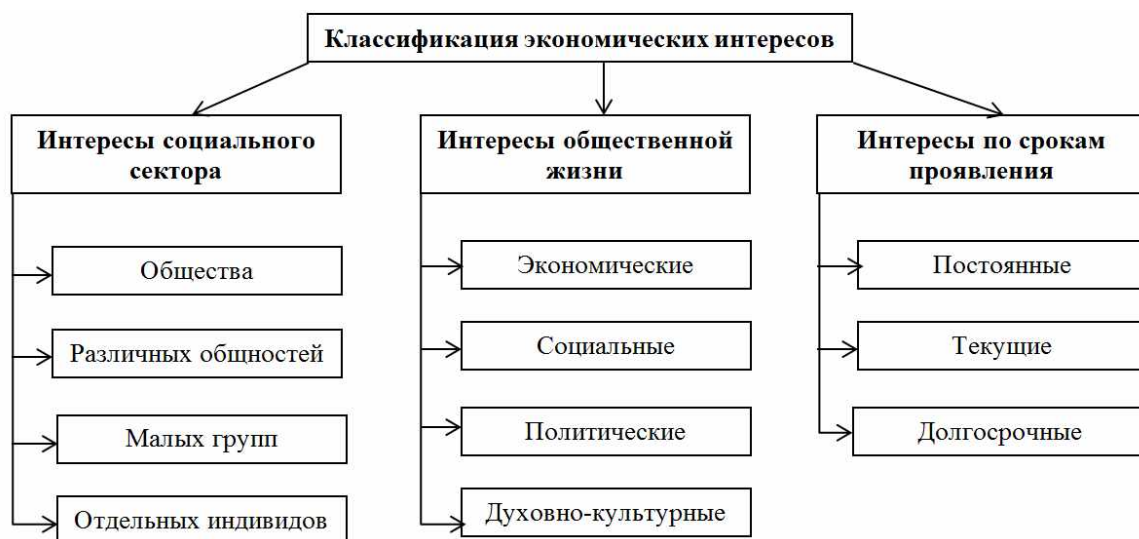


Рисунок 1 – Классификация экономических интересов [Составлено автором]

Из рисунка 1 можно сделать вывод, что экономические интересы являются не только одним из важнейших факторов развития общества в целом, но и представляют собой движущую силу общественного развития.

И.Г. Яковенко полагает, что упорядочение экономических интересов свидетельствует об уровне развития гражданского общества, степени реализации традиций политической направленности и прочности гражданской позиции индивида государственной, социальной и культурной ориентации⁴¹.

Авторская позиция на «экономические интересы» выражается в следующем:

во-первых, интересы направлены на осознанное стремление человека к удовлетворению и сохранению собственных потребностей. Причем потребность и интерес, абсолютно разные элементы не зависимо от их, казалось бы, родства понятий;

⁴¹Яковенко,И.Г.Динамика интересов // Политические исследования. –2000. – № 1. – С. 60–63.

во-вторых, если потребность представляет собой внутренний мотив, побуждающий к экономической деятельности, то интерес представляет собой взаимоотношение между людьми в этой деятельности.

Следует сделать вывод, что именно потребности являются основой в рождении интереса. Отличительными чертами понятий «интереса» и «потребности» является то, что интерес представляет собой сложный феномен, а потребность лишь его составная часть. Сложность интереса связана с его динамичностью, избирательностью и последовательностью действий, а также набором методов и способов реализации потребности. Из чего следует, что «потребность» - это совокупность субъективных и объективных предпочтений человека в данный период времени и в конкретных условиях, а «экономический интерес», - предпринимаемые действия с целью выполнения наиболее качественного и полного удовлетворения возникшей потребности.

Рассматривая экономический интерес как объект и субъект, следует констатировать, что, с одной стороны, он объективен, так как представляет собой побудительный мотив деятельности индивида, т.е. именно человек и его объединения несут в себе объективные проявления экономических интересов. С другой стороны, поведение человека является субъективным, следовательно, проявление интереса также нужно рассматривать как субъективное. С точки зрения экономики в целом, экономические интересы являются объективными. В том случае, когда экономические интересы выступают как факторы человеческого поведения в обществе, они приобретают свойство субъективности в зависимости от мотивационного воздействия и целевой ориентации.

Экономический интерес, с позиции институциональной экономики, в частности, вовлечения в исследовательский дискурс понятия «институт» и механизмов их деятельности, представляет собой внешнее проявление реально существующих и прогнозируемых экономически обоснованных потребностей хозяйствующих субъектов и институциональных агентов (субъектов и объектов), регулирующих поведение интересантов, что находит отражение в

их объективном стремлении к эволюционным преобразованиям современных общественных и экономических отношений, институтов и механизмов их реализации, с целью получения позитивных социально-экономических результатов, т.е. форму проявления экономических потребностей, выражающих хозяйственную пользу, выгоду человека посредством вступления его в экономические взаимодействия. Экономический интерес является основным фактором общественного системного развития, так как специфичность системы заключается и отражается в сознании людей, которые имеют свои цели, задачи, и мотивы.

Таким образом, стержневым направлением экономической науки являются проблемы интересов, т.к. именно экономические интересы, которые составляют основу всей хозяйственной деятельности человека, представляют ядро механизма функционирования и развития общества.

Раскрытие характеристики генезиса экономических интересов, на наш взгляд является одной из основных задач, и как уже было сказано выше, нельзя отрицать множественного наличия исследований в области экономических интересов. Однако, несмотря на вышеуказанный факт, в теории научного познания до настоящего времени не сформирован общий подход к пояснению содержания и значения экономических интересов⁴², а также имеются довольно спорные вопросы по этой тематике, что указывает на недостаток исследования теоретических вопросов. Также следует констатировать, что односторонний

⁴² Баева, И.Н., Меджлумян М.С. Роль и значение экономических интересов в рыночной экономике/ И.Н. Баева, М.С. Меджлумян //Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права. -2017.- № 14. -С. 113-118; Веснин, Т.П. Взаимосвязь экономических интересов, потребностей и стимулов.-В сб.: Internationalinnovationresearch: сборник статей XVII Международной научно-практ. конф.- Пенза, 2019.- С. 73-75; Гоцкая Н.Р. Экономические интересы: структура, содержание, диверсификация/ Н.Р. Гоцкая //Мир науки, культуры, образования. -2017. -№ 3 (64).- С. 295-296; Дзодзикова, В.Ф., Золоева, К.С. Понятие, формы и противоречия институционализации интересов экономических субъектов/ Ф.В. Дзодзикова, К.С. Золоева// В сборнике: Национальные экономики в условиях глобальных и локальных трансформаций: сборник статей международной научно-практической конференции.- М. НИИ истории, экономики и права, 2015. С. 127-134; Стомпелева, Е.С. Особенности развития системы экономических интересов в воспроизводственном аспекте российской экономики//Теоретическая экономика.- 2017.- № 6 (42). -С. 117-125; Тамбовцев, В.Л. Идеи и интересы, экономическая политика и институты//Вопросы экономики.- 2019.- № 5.- С. 26-45.

взгляд на экономический интерес не даст получить полное представление обо всем многообразии его содержания, а лишь позволит определить и дать характеристику незначительной его совокупности. Поэтому исследования экономических интересов очень важны, т.к. каждое направление экономической мысли, с точки зрения реализации научных принципов, формирует индивидуальный вклад в дальнейшее развитие теории и методологии экономической теории в части экономического познания. В связи, с чем вопрос объединения усилий экономистов всех школ, для формирования теории экономических интересов является необходимостью.

1.2 Онтогенез экономических интересов хозяйствующих субъектов в современных условиях

Эволюционные течения, стремительно охватившие современную экономику, позволяют преодолевать ту ограниченность определенных трактовок и теорий, которые происходили и происходят как с экономическими явлениями, так и наблюдаются их процессуальные проявления.

Существующие в экономической теории модели хозяйствующих субъектов воспроизводят их многосложный порядок, свидетельствующий об их специфической экономической природе. Актуальным является сущностное понимание экономических элементов, а также стремления к развитию и явлениям трансформации. Представитель волгоградской экономической школы О.В. Иншаков утверждает, что «...Проникновение в онтогенез хозяйствующих субъектов позволяет раскрыть механизмы мутации, отбора и наследственности факторных компетенций, формирования и функционирования органов и систем, сбоев и барьеров...⁴³, определить этапы и направления их стратегического развития. Пристальное рассмотрение и анализ эволюционных

⁴³ Иншаков, О.В. Экономическая теория // Экономическая генетика как основа эволюционной экономики [Электронный ресурс] <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomicheskaya-genetika-kak-osnova-evolyutsionnoy-ekonomiki>
Дата обращения 14.01.2019.

процессов, касающихся экономических организмов, определяют перспективы для развития теории в глобальной экономической системе.

Системный экономический кризис, произошедший в XXI веке и потрясший большинство стран мира, показал, что в экономических отношениях действуют объективные законы экономики, любая социально-экономическая система имеет свои закономерности, которые не зависимо от множественности второстепенных в ней процессов, состоят из скрытых и более глобальных причин, оказывающих существенное влияние на развитие экономической ситуации. Что же касается конкретно развития экономической жизни общества, то все процессы производства подчинены и управляются законами. Существование этих законов не означает отсутствия непредвиденных явлений или перекосов в общественном развитии, и необязательно проявление законов в отдельном явлении. Чаше они проявляются во всей совокупности определенных процессов и явлений, однако любой закон является необходимой, существенной и повторяющейся связью между обществом и природой. Выход закона не зависит от волеизъявления или сознания человека, он рождается при условии возникновения отношений и экономических интересов, выражая их основу при этом регулируя в данном периоде развития такие составляющие как: производство, распределение, обмен и потребление жизненных благ.

Выход закона не зависит от волеизъявления или сознания человека, он рождается при условии возникновения отношений и экономических интересов, выражая их основу при этом регулируя в данном периоде развития такие составляющие как: производство, распределение, обмен и потребление жизненных благ.

Совокупность экономических законов (ценообразования, стоимости, экономии времени и т.д.), отражающих закономерности развития общества представляет собой систему, в которой нельзя опираться на главные или основные из них, все они важны и взаимосвязаны, а при нарушении одного из

них может нарушиться не только система, но и равновесие общества в целом, проявляющееся в возникновении тех или иных противоречий.

Противоречия с позиции институциональной экономики рассматриваются как неперенный признак, сопровождающий реализацию экономических интересов хозяйствующих субъектов и институциональных агентов. Корректировка институционального конструкта экономических интересов хозяйствующих субъектов должна базироваться на вскрытии ключевых противоречий в их деятельности на основе соблюдения экономических законов, а также несовместимости традиционных и новых институтов, что позволит сохранить стабильность системы экономических отношений с одновременной эффективной реализацией экономических интересов.

Законы имеют различия не только по содержанию, но и по времени существования. Классифицировать свод законов можно по следующим группам: специфические и общеэкономические законы (табл. 1). Говоря об общеэкономических законах, то им свойственны все исторические эпохи, которые связывают их в единый процесс. Они относятся к законам возвышенных потребностей. Специфическим экономическим законам свойственны конкретные исторические формы хозяйствования.

Следует отметить, что в данной таблице отражена лишь незначительная часть экономических законов. Наряду с многочисленностью объективных законов общества, существует экономический закон, который по различным источникам определяется следующим образом, - это важнейшее, достаточное и необходимое, гармоничное экономически и сбалансированное отношение, формирующееся в экономических явлениях и процессах, обуславливающее динамику их развития. Сущность этого закона заключается в раскрытии причинно-следственной связи способа производства, где одна сторона порождает другую. Содержание же его тесно связано с его сущностью, а элементами закона являются: причинно-следственные связи, процесс взаимодействия между сторонами, формы этого взаимодействия и сам результат этого взаимодействия. Однако могут иметь место и другие элементы,

поэтому судить о содержании экономического закона можно только при условии его функционирования и выявления определенных элементов механизма его действия.

Таблица 1 - Классификация экономических законов

Экономические законы		
Общие Законы, действующие во всех форматах	Законы, действующие в определенных форматах (товарное производство)	Законы, действующие только в условиях определенного способа производства (специфические)
Закон повышающейся производительности общественного труда	Закон денежного обращения	Закон монопольной прибыли
Закон производственных отношений характеризующий уровень развития производительных сил	Закон стоимости	Закон распределения по труду
Закон рыночного хозяйства	Закон спроса	Закон распределения по потребностям
Закон общественного разделения труда	Закон предложения	
Закон возвышения потребностей	Закон конкуренции	
	Закон экономического времени	

[Составлено автором]

Существует множество экономических законов, носящих историческую природу. Деятельность человека подчинена различным экономическим законам, посредством вступления его в исторически определённые экономические отношения, поэтому любые экономические законы выражают глубинные связи экономических явлений и характеризуются как ценностные концепции развития экономики.

Соблюдение этих концепций, т.е. глубинных связей, содействует устойчивости развития экономики. Отступление от законов не только мешает развитию экономики, но и разрушает ее целостность. В связи с этим очень важной составляющей является осознание хозяйствующими субъектами и государством, в частности, всей полноты действия экономических законов и построения экономической системы в соответствии с их интерпретацией.

Подводя итог вышесказанному, следует, что экономические законы ориентируют действия определенных процессов, посредством выраженных свойственных устойчивых и повторяющихся причинно-следственных связей и зависимостей. А главное благодаря экономическим законам определяются основные направления и параметры развития той или иной системы или иной сферы общественной жизни.

Современная экономическая ситуация в Российской Федерации обуславливает формирование нового подхода к развитию экономики на основе единства всех ее элементов и соблюдения частных и общественных интересов.

Для того, чтобы выявить экономические причинно-следственные связи, происходящие в любой системе, следует досконально изучить процесс производственно-хозяйственной деятельности субъектов и их отношений в этой системе. Потому как основными элементами этих отношений являются экономические интересы, которые представляют собой совокупность отношений между индивидами в процессе общественного производства, распределения, обмена и потребления товаров и услуг производственного и непроизводственного характера.

Особенности развития экономических интересов в современных условиях, заключаются в теоретическом переосмыслении вопросов функционирования и факторов развития системы экономических интересов, как на микро, так и макроуровнях. Содержательной, методологической и структурной единицей системы экономических интересов, являются интересы личности, а с позиции институционального подхода, важнейшей формой функционирования отмеченной системы выступает сам хозяйствующий субъект, в качестве которого следует рассматривать экономических агентов.

Как было сказано ранее, хозяйствующий субъект при осуществлении экономической деятельности, прежде всего, преследует собственную выгоду и личный интерес, что как следствие приводит к столкновению интересов в целом. В связи, с чем система развития экономических интересов должна строиться на таких приоритетных направлениях, как создание условий, при

которых должно быть достигнуто равновесие и сбалансированность интересов всех субъектов. Однако из-за ограниченности экономических ресурсов, происходит потребность в ведении хозяйственной деятельности с учетом всей совокупности экономических процессов. Это связано в первую очередь с тем, что каждой стране своя функционирующая экономическая система, включающая в себя множественность различных видов деятельности, и каждый экономический агент может существовать только потому, что находится в тесной взаимосвязи и взаимозависимости от других субъектов хозяйствования. Поэтому экономическая деятельность должна осуществляться в условиях постоянного анализа оценки, сравнения, и отбора многовариантных альтернатив использования экономических ресурсов.

Целесообразно представить экономические интересы субъекта хозяйствования в качестве составной части общественной системы экономических интересов, для которой характерны следующие свойства:

- упорядоченность,
- неделимость,
- прочные связи между субъектами экономических интересов,
- устойчивые отношения между субъектами экономических интересов,
- значимость,
- функциональное содержание,
- результативность функционирования.

Указанные свойства позволяют соблюдать проявление закономерностей функционирования системы экономических интересов, к числу которых следует отнести эволюцию элементов и их взаимодействие, а также умосложение единства и антагонизма элементов.

Важная роль отводится общественному экономическому интересу в процессе осуществления коллективной деятельности экономических агентов, предполагающей воспроизводство экономических потребностей экономической системы макроуровня и обеспечивающей частные интересы хозяйствующих субъектов.

Чтобы правильнее и глубже понимать современное функционирование экономики, которая на сегодняшний день утратила значение как «саморегулирующаяся» и приобрела понятие «регулируемая», что как следствие усложнило ее структуру, необходимо дать общую характеристику хозяйствующих субъектов, образующих ее, среди которых государство, интернациональные объединения, различные организации и предприятия, руководители различных уровней, работники по договору ГПХ, общественные организации и др.

Система экономических интересов формируется на основе взаимоотношений экономических интересов субъектов государственных, региональных, корпоративных, коллективных, групповых, личных и других, следовательно, можно сформулировать вывод, что для развития государственной экономической системы интересы служат тем самым мотивационным фактором в деятельности субъектов хозяйствования, направленным на удовлетворение государственных, общественных, индивидуальных, групповых и другого рода потребностей.

С позиции общего подхода, потребности следует разделить на следующие группы:

- личностные, базирующиеся на соблюдении экономического поведения индивидом, с учетом специфики его личного потребления и стремления к приобретению разнообразных материальных и духовных благ с целью повышения качества жизни.

Обращаясь к истории развития экономики, где человеку отводится главенствующая роль можно выделить два этапа.

Первый характерен для экономики административно-планового периода, для которой было свойственно ведение общественного хозяйства на основе рациональности.

Отдельный гражданин рассматривался в качестве элемента, занимающегося непосредственно выполнением своих функциональных обязанностей на предприятии и за это стабильно получал свои блага и

социальные гарантии. Во-вторых, в период перехода страны к рыночному хозяйствованию, когда полностью была разрушена включенность человека в общественную систему, что послужило поводом изменения стереотипов его рационального поведения. А, как известно сознательные стереотипы могут меняться десятилетиями, иногда для их изменения необходимы не одни поколения. Большинство людей, прошедших этот период, поддерживающиеся системой плановой экономики и социальных гарантий, не сразу были адаптированы к изменениям и их потребности были минимизированы стремлением достичь минимально приемлемого уровня жизни. А самое главное не были готовы руководствоваться принципом полезности или максимизации личных доходов в виду того, что не могли самостоятельно принимать экономические решения. Однако эти принципы были очень быстро адаптированы небольшим количеством хозяйствующих субъектов, которые все в большем количестве появляются и в современный период, их называли «новые русские», сегодня это «олигархи», а их младшее поколение «золотая молодежь». В-третьих, требования современной экономики являются вопросом личных способностей и возможностей человека, его активного участия в экономике, нежели некоторые принципы, характеризующие рациональное поведение человека, сегодня потребность личности зависит не только от его способностей, но и от применения их в инновационной и экономической жизни нашей страны;

- государственные потребности (имеют своей целью обеспечить экономический рост посредством, полной занятости населения, хозяйственной стабильности, экономической и национальной безопасности государства). Рассматривая государство как субъект экономики можно констатировать, что оно имеет довольно сложную структуру, состоящую из совокупности различных административных учреждений, имеющих определенное влияние на хозяйственную систему в целом и на ее отдельные составные части.

Д.Г. Фролов потребности государства характеризовал следующим образом: к числу основных следует отнести сбалансированное развитие

национальной экономики, достижение стабильного роста социально-экономических показателей, макроэкономическое равновесие, эффективное решение социально-экономических проблем и повышение качества жизни населения⁴⁴;

-общественные, складывающиеся на основе существующего многообразия хозяйствующих субъектов, а также соблюдения экономических интересов каждого. Значительная роль в процессе согласования интересов и человеческих взаимоотношений в данном контексте отводится общественным институтам.

Последовательная структурированность экономических интересов объединенных в систему, позволяет им вступать в сложные взаимоотношения между собой, причем изменения одних влекут за собой перефразирование и других. К тому же экономические интересы не только подчинены целому, но и конфликтны внутренне. Следует отметить, что произошедшие изменения в экономике нашей страны сказались в целом и на характере экономических интересов хозяйствующих субъектов, которые выражаются в следующем:

- радикально видоизменилась система экономических интересов в обществе;
- появились частые конфликты экономических интересов;
- общественные интересы поглощаются интересами отдельных индивидов;
- механизм взаимодействия и координирования общественных, коллективных, личных интересов, не соответствует актуальным императивам⁴⁵.

В настоящее время ключевой сложностью являются проблемы координирования государственных интересов и общественных (частных), что весьма актуально не только для России, но и для других государств, и именно общественный интерес служит уникальной платформой для согласования всех

⁴⁴ Фролов, Д.Г. Формирование экономических интересов хозяйствующих субъектов // Вестник Орел-ГИЭТ.- 2012.- № 3(21).- С. 140.

⁴⁵ Мусин, М. Проблема согласования интересов // Экономист.- 2005.- № 5.- С. 54.

видов интересов. Обращаясь к истории этой проблематики и проанализировав многочисленные исследования мыслителей и ученых можно сделать следующий вывод: невозможно противопоставлять друг другу общественный интерес и частное благо. Так как общественные интересы предполагают реализацию совокупности частных, их реализация возможна только при достижении благосостояния отдельных индивидов, с другой стороны, - частные интересы могут быть окружены протекцией при условии удовлетворения ими общественного блага.

Следует отметить, что в экономической системе государственно-частному партнерству отводится значительная роль, т.к. его следует применять и рассматривать в качестве одного из эффективных способов решения социально-экономических проблем, направленных на активизацию дополнительных ресурсов в государственном секторе, уменьшающих сложности бюджета, в частности, переложить риски предпринимательской деятельности на частный капитал, тем самым сохраняя государственную собственность.

Подходы к государственно-частному партнерству на современном этапе комментируются рядом ученых, рассматривая его следующим образом:

- взаимодействие государственной и частной составляющей с целью осуществления проекта социальной направленности, что вменяется в обязанности государства (по мнению Н.И. Протопоповой);

- институциональный альянс стратегической направленности между государством и частным сектором с целью реализации социальных проектов в различных сферах деятельности и отраслях экономики (согласно мнения В.Г. Варнавского);

- совокупность взаимосвязей и взаимодействия государства и бизнес структур, предполагающая их интеграционный симбиоз с целью достижения стратегических целей посредством договоренности обеих сторон (согласно мнения М. Дерябиной).

Природа государственно-частного партнерства предполагает удовлетворение потребностей каждой из заинтересованных сторон на основе реализации совместных интересов посредством того или иного социально значимого проекта на основе специально сформированного хозяйственного механизма.

Таким образом, хозяйствующие субъекты на основе соблюдения собственных интересов принимают самостоятельное решение о вхождении (либо, в ряде случаев, не вхождении) в экономические отношения и реализацию того или иного социального проекта с государством, т.е. проект должен быть экономически привлекателен и выгоден частному капиталу.

Однако в нашей стране государственно-частное партнерство осуществляет деятельность по принципу инвестирования, т.е. бизнес предлагает проект, а государство в рамках действующего законодательства с учетом экспертных оценок и важности этого проекта для государства принимает решение. Такое взаимодействие капитала и государства чаще ориентировано на максимальный эффект для экономического развития страны. Так, например в 2017 году в России на стадии реализации находилось 2446 проектов государственно-частного партнерства⁴⁶, из которых: 17 проектов федерального уровня; на уровне региона - 238 проектов и 2191 проект на уровне муниципальных образований. Стадию коммерческого закрытия прошли 2183 проекта. Согласно показателям, можно охарактеризовать данную ситуацию, как проблемную. Сравнивая практику государственно-частного партнерства у нас и в США, частный капитал функционирует на договорной основе, предоставляющей право частным структурам выполнять отдельные функции и реализовывать право собственности на имущество государства⁴⁷.

⁴⁶ Исследование «Государственно-частное партнерство в России 2016-2017: текущее состояние и тренды, рейтинг регионов» // Ассоциация «Центр развития ГЧП». - М.: Ассоциация «Центр развития ГЧП», 2016. - 32 с.

⁴⁷ Юрьева, Т.В. Проекты государственно-частного партнерства в России и в зарубежных странах // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. - 2016. - №4. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://eee-region.ru/article/4833/> (дата обращения 08.01.2019).

Таким образом, в России и в США деятельность частного капитала осуществляется по согласованию двух сторон, но в нашей стране предложения поступают государству со стороны бизнеса, а в США государство инициирует сотрудничество с бизнесом. С нашей точки зрения отличия в функционировании государственно-частного партнерства обусловлены различными условиями действующей в странах экономики.

Зачастую государство, имея рычаги власти, употребляя свою силу для притеснения и концентрируя внимание на «особом понимании общественного блага», вторгается в частную жизнь индивида, нарушая тем самым свою роль в плане заботы о благосостоянии людей. Конечно же, никто не подвергает сомнению, факт того, что государство обязано вводить определенные рамки, соответствующие букве закона по поводу индивидуальной свободы интересов хозяйствующих субъектов и при этом использовать рычаги власти, по мере необходимости притесняя данную свободу в пользу общественных интересов.

В этой связи, наиболее важными представляются вопросы, касающиеся реализации экономических отношений между государством и частного компаниями.

Таким образом, можно предложить следующее определение процесса взаимодействия государственных интересов и приложения частного капитала следует обозначить как общественные отношения, находящиеся в зависимости от использования капитала бизнес структур и реализуемой государственной политики, касающейся владением и распределением прав на частную собственность.

Бытует мнение, что государства в экономике страны слишком много. Однако, по нашему мнению, государства, в котором сбалансированы интересы его народа, крупного и мелкого бизнеса, должно быть достаточно для того чтобы поддерживать баланс интересов всех слоев общества. А пока такой гармонии интересов в стране нет, оно не может эффективно развиваться.

Рынок сам по себе не может всё сбалансировать и создать предпосылки для беспрецедентного роста экономики, потому что рынка в чистом виде нигде

и никогда не существовало, и не в одной стране без участия государства рынок ничего не сбалансировал. Нет такого примера в мировой экономике «...где на ранней стадии формирования рынка бизнес тратился бы на фундаментальную науку, без которой невозможно сориентироваться и в прикладной, на НИОКР, на создание инфраструктуры экономики, на оборону. Не сможет зарождающийся бизнес, в условиях рухнувшей экономики, как у нас в 90-е годы, найти в себе силы защитить себя, даже на внутреннем рынке. А если еще и открыть его для притока алчных спекулятивных денежных мешков и залежалых стратегических запасов товарной массы, а тем более на внешнем рынке...». Поэтому все функции по поддержке баланса интересов должны быть возложены на государство. Например, США, как государство, прекрасно справляются с этой ролью в интересах национального бизнеса, как на внутреннем рынке, так и на внешнем. Причем помимо частного капитала производит немалые отчисления в социальный сектор, как, впрочем, и европейские страны, что способствует теперь уже мощным их экономикам.

В этой связи, стоит подробнее проанализировать возникновение конфликта интересов между государством и бизнес структурами.

Рассматривая государственные интересы и интересы частных бизнес-структур, следует отметить их два основных типа:

1) отношения государственного капитала и олигархии (капитал первого типа);

2) отношения государственного капитала и предпринимательского, сформированного совокупностью капитала мелкого и среднего секторов предпринимательства (капитал второго типа).

Характеристика государственных интересов и олигархического капитала, т.е. капитала первого типа, проявляется в единстве их интересов, что предполагает реализацию интересов различных групп на основании известного инструментария.

Эффективное взаимодействие между государственными интересами и интересами олигархических структур возможно только на основе

использования инструментария исключительно добровольной взаимной адаптации, предоставляя одинаковые перспективы для получения максимального эффекта, как со стороны государства, так и со стороны капитала олигархических структур.

Единство государства и частного капитала, при признании главенствующей роли государства, формируется благодаря интересам вышеназванного типа, что является прочным фундаментом исполнения их интересов.

Применение государственных рычагов (административных и экономических), которые позволяют обеспечивать реализацию экономического интереса капитала первого типа, заключаются в следующем:

Экономическая политика государства является своего рода инструментом для получения максимальной прибыли представителям первого типа, а используя данные государством привилегии, предоставляется возможность незаконно получать доход, посредством:

- проведения различных тендеров, конкурсов на получение государственных заказов. Зачастую по заведомо режиссированным сценариям, обеспечивающим победу олигархическому капиталу. Например, с подачи мэрии Москвы компания «Интеко» выигрывает конкурс на поставку для стадиона «Лужники» 85 000 пластиковых кресел на общую сумму 700 000 \$. Или компания «Стройгазмонтаж» без конкурса получает подряд от «Газпрома» на 197,7млр.руб. по строительству «Сила Сибири» и т. д.

- размещения государственных заказов без проведения тендеров для избранных компаний, с предоставлением им поддержки и создания более благоприятных условий. По утверждениям аналитиков, что при столь амбициозных аппетитах «королей госзаказа» на долю малого и среднего бизнеса остается 60% «честных» тендеров.

- административного регулирования рынка и контроля, и контроля за новыми хозяйствующими субъектами по доступу к выходу на него. Например, государством была введена монополия на газ, экспортировать, который было

дано право только «Газпрому», однако государство выводит на этот рынок компанию «Новатэк» со схожими источниками экспорта газа, а таким компаниям-гигантам, как «Лукойл», «Сургутнефтегаз», ТНК-ВР и др. экспорт газа был запрещен;

- компенсации перераспределенной природной ренты с учетом опережающего роста цен на данный экономический ресурс. Здесь необходимо напомнить, что доходы в виде природной ренты от реализации природных ресурсов принадлежат всему населению страны, из чего следует, что любой гражданин страны имеет право получить причитающуюся им ренту даже в денежном эквиваленте. Однако в нарушение Закона «О недрах», в котором отмечается о разрешении на разработку месторождений только организациями, находящимися под контролем государства, государство имеет право принимать решение и выдавать лицензию на разработку тех или иных месторождений, а также получение права на это для частных бизнес структур, например, компания «Новатэк» получила данное право без проведения конкурсов и тендеров на разработку крупных газовых месторождений на севере Ямала. При этом данная компания государством не контролируется, что свидетельствует об отсутствии возможности получения дивидендов от нее;

- продажи активов государственных предприятий олигархическому капиталу по заниженным ценам;

- отсутствие активов капитала первого типа по завышенным ценам, и, наоборот, для приватизированных предприятий, по сниженным тарифам;

- предоставления государством льготных кредитов и т.п.

Из выше сказанного следует сделать вывод, что государство способствует реализации интереса не только олигархического капитала, т.е. его максимальной прибыли, но и самой власти, т.е. незаконно полученных доходов властными структурами. Говоря о сбалансированности интересов государства и капитала первого типа, то следует отметить, что их интересы определенным образом влияют на социально-экономическое состояние страны, посредством решения вопросов по модернизации определенных отраслей, в основном тех,

где присутствует олигархический капитал (нефтяная, газовая, банковская, строительная сферы), но особый эффект они оказывают на политический строй.

Сформулируем вывод о том, что отношения частного капитала и государства в данный период времени в нашей стране не соответствуют приоритетным экономическим интересам государства, а также общественным экономическим интересам.

Говоря об отношениях государства и предпринимательского капитала (мелкого и среднего бизнеса), который мы отнесли ко второму типу, то и здесь можно отметить не меньшие противоречия, причем интересы этого типа принципиально отличаются от интересов капитала первого типа.

На этом уровне отношения государства и представителей, относящихся ко второму типу, не имеют под собой твердой основы, а построены на несовершенстве отношений собственности, неразвитости институционально-правового механизма. В связи с этим, при поддержке государства власти различных уровней принимают на себя функции силового предпринимательства (ресурсом которого является организованная сила или физическое насилие, как реальное, так и потенциальное). Цель данного механизма сводится к соединению отношений государства и предпринимательского капитала, т.е. властными структурами используя административный ресурс, выстраиваются общественные отношения, цель которых - получить бюрократическую ренту принуждая частный капитал осуществлять свою деятельность по заданным сверху правилам.

Суть названного метода заключается в том, что органы власти на основании имеющихся в их распоряжении ресурсов, в противовес интересам лиц, относящихся к группе второго типа, не учитывая их экономические интересы, способствуют принятию обоснованных экономических решений, предлагая льготные условия по устранению административных барьеров, препятствующих вхождению в рынок, предоставление данных, значительно сокращающих различные виды рисков, в том числе, проявление

коррупционных явлений со стороны как криминала, так и «белых воротничков»⁴⁸, обеспечивая получение незаконных доходов.

Соответственно, при реализации подобных условий, экономические интересы государства и капитала не могут быть в полной мере соблюдены, так как государство получает максимальную бюрократическую ренту, а частный капитал при этих условиях несет убытки из-за неприемлемого для него выбора экономических отношений, т.е. принятия или непринятия предлагаемых государством «условий игры». Как правило, навязываемые условия частному капиталу превалируют, поскольку более 60% капитала бизнес структур в настоящее время вынуждено их принимать, поскольку, в случае, если бизнес отказывается принимать выдвигаемые условия, возможно возникновение административных барьеров⁴⁹.

Если частный капитал принимает условия, продиктованные государством, то ему предоставляются льготы: по кредитованию, по налогам, по аренде земли, по праву участия в приватизации, по государственным заказам и т.д.

В случае конфликта частного капитала, не принимающего условия государства, ему устанавливаются административные барьеры, которые выражены следующими составляющими: по хозяйственной деятельности; по затягиванию решения вопросов и документов в пользу частного капитала; по ограничению возможности получения таких ресурсов как земля, сооружения, здания и т.д.

С подачи государства к капиталу частных предприятий со стороны налоговой инспекции, пожарных, санитарно-эпидемиологических и служб

⁴⁸ В еженедельнике «Деловой мир» в контексте анализа тенденций частно-капиталистических отношений в России отмечается: «Появившийся слой предпринимателей и банкиров стал объектом посягательств со стороны не только классических гангстеров, но и новой генерации «белых воротничков»; Черных, А. Технологии безопасности // Деловой мир. 1996. 16 янв.

⁴⁹ Олейник, А. Минимизация упущенных выгод: моделирование взаимоотношений государства и бизнеса в России // Вопросы экономики.- 2007.- №7.- С.57.

электроснабжения, водоканала, управления архитектуры и других, предъявляются более жесткие требования.

Следует обратить внимание и на то, что проблемы экономических интересов на уровне государства и частного капитала рассматриваются также и на уровне регионов и муниципалитетов. Причем на последних уровнях они усугубляются еще и тем, что современное состояние регионов и муниципалитетов остается крайне нестабильным в плане недофинансирования со стороны государства. В частности, государство зачастую сокращает свои социальные обязательства, перекладывая последние на региональную власть. У регионов и без того, отсутствует необходимый экономический ресурс, что как следствие влечет принуждение частного капитала к дофинансированию их составляющих. Таким образом, выстраивание отношений государства и частного капитала построено на соблюдении интереса государства в дофинансировании регионов и муниципалитетов с целью их дальнейшего поступательного развития. Можно сказать о том, что их экономический интерес базируется на общественном, что формирует требование непосредственного участия экономических ресурсов частного капитала бизнес структур.

Активизация капитала частной принадлежности игроков второго типа в регионы осуществляется следующим образом:

- для пополнения регионального или муниципального бюджетов администрациями создаются специальные фонды, в которые в рамках социального партнерства, частный капитал обязан перечислять средства, причем эта процедура не предусмотрена законом;

- такое «принудительное спонсорство» государство использует в тех случаях, когда возникают проблемные ситуации в стране, регионе. Скажем проведение спортивных, праздничных мероприятий или непредвиденных катаклизмов, как при взрыве газа в Магнитогорске на расселение потребовалось 900 млн. руб. из которых 500 млн. выделило государство из резервного фонда, а остальные 400 млн. взяли на себя Магнитогорский металлургический комбинат

и капитал бизнес структур, непосредственно расположенных в Челябинской области⁵⁰.

В качестве негативных проявлений приложения частного капитала, отметим принудительное «спонсорство», создание специализированных фондов с соответствующими отчислениями, финансирование различных социальных и инфраструктурных мероприятий и проектов. Отношения между государством и частным капиталом в подобном контексте рассматривается как «выигрышная» стратегия экономических интересов, т.е. их затраты благодаря заключенным контрактам с помощью государства гораздо меньше нежели самостоятельного выхода на рынок.

В этой связи нельзя не согласиться с мнением исследователя А. Олейника, указывающего по данной тематике следующее: «власть создает такие условия, при которых частный капитал может минимизировать возможный проигрыш»⁵¹.

Следует обратить особое внимание на проявление обременительности подобных отношений для значительной доли частного капитала, что обуславливает принятие условий «правил игры» государства.

Несмотря на, казалось бы, приемлемые экономические отношения государства и двух выделенных типов (олигархический капитал и предпринимательский капитал (мелкий и средней бизнес)) в целом эти отношения противоречат экономическому интересу государства. Так как очевидно, что издержки (непроизводительные расходы) ограниченные обязательствами между частным капиталом и государством не способствуют накоплению капитала, кроме того они сдерживают рост развития и, как следствие, негативно отражаются на экономических интересах государства, в целом.

⁵⁰ На расселение дома в Магнитогорске выделяют [Электронный ресурс] https://yandex.ru/video/search?filmId=1261652678_6638841059&text Дата обращения 25.01.2019.

⁵¹ Олейник, А. Минимизация упущенных выгод: моделирование взаимоотношений государства и бизнеса в России //Вопросы экономики.- 2007. - №7. - С.46.

Обосновывая отмеченное выше, с учетом генетико-эволюционной динамики, важнейшие противоречия экономических интересов хозяйствующих субъектов следует дополнить и классифицировать следующим образом: в сферах труда и капитала, между социальными стандартами федерального и регионального уровней, институте собственности, бизнес-сообществе, традиционными для экономики и инновационными процессами и др., разрешение которых на институциональном уровне позволит соблюсти экономические законы и определить динамичные индивидуальные траектории развития хозяйствующих субъектов.

Устранение возникающих противоречий экономических интересов хозяйствующих субъектов представляет собой важнейшее, достаточное и необходимое условие, гармоничное экономически и сбалансированное отношение, позволяющее раскрыть причинно-следственные связи, процесс взаимодействия между сторонами, формы этого взаимодействия и сам результат этого взаимодействия при условии функционирования и выявления определенных элементов институционального механизма согласования и эффективной реализации экономических интересов на основе совершенствования институционального контента современной системы экономических отношений. Благодаря нивелированию отмеченных противоречий при соответствующем соблюдении экономических законов определяются основные направления и параметры поступательного развития той или иной системы или сферы общественной жизни.

Таким образом, особенности развития экономических интересов в современных условиях заключаются в теоретическом переосмыслении вопросов функционирования и факторного развития системы экономических интересов на микро- и макроуровнях. Содержательной, методологической и структурной единицей системы экономических интересов являются интересы личности, а с позиции институционального подхода, важнейшей формой функционирования отмеченной системы выступает сам хозяйствующий субъект, в качестве которого следует рассматривать экономических агентов.

Особенностью развития экономических интересов в современных условиях являются институциональные процессы их реализации и степень развития институциональной среды, о чем и пойдет речь в следующей главе.

ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ИНСТИТУЦИИ РЕАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

2.1 Институциональная среда развития экономических интересов хозяйствующих субъектов

Неопределенность и нестабильность, характерные для институциональной среды в условиях современной отечественной экономики, предопределены закономерностями и последствиями трансформационных процессов, а также являются продуктом сугубо уникального (не всегда положительного) подхода к реализации субъективной (и не всегда научно оправданной, а потому целесообразной) стратегии перехода и последующего развития.

В этой связи не лишним будет вспомнить историческую канву произошедших перемен, которые заключаются в коренном изменении существовавших на протяжении многих десятилетий институциональной структуры и попыток сформировать новые фундаментальные элементы рыночной институциональной среды при отсутствии любого более или менее значимого или практически проработанного и показавшего свою эффективность опыта преобразований подобного рода.

В современных теоретических конструкциях институциональная среда может рассматриваться как конституирующий элемент субъектного осознания экономических интересов со стороны всех участников экономического процесса, а также определяемыми своеобразными рамками правил, порядков и негласных нормативов - альтернативных вариантов реализации этих экономических интересов.

При этом необходимо иметь в виду следующее положение, согласно которому функционирующий институциональный механизм реализации экономических интересов хозяйствующих агентов формирует относительно предсказуемый функционал экономических трансакций, что позволяет говорить

об определенной двойственности (бинарности) институциональной среды как таковой.

Таким образом, мы можем рассматривать институциональную среду, с одной стороны как чрезвычайно динамичную постоянно изменяющуюся систему координат, в которой функционирует экономическая компонента общества, а, с другой стороны,- мы не можем утверждать, что отмеченная мобильность институциональной среды позволяет с определенной степенью вероятности заниматься научным прогнозированием результатов функционирования системы институтов различного рода, поскольку проявляющиеся тенденции являются в целом достаточно алгоритмизированными и регламентированы институциональными рамками (как формального, так и неформального свойства).

Институциональная среда, как и сами институты, испытывает воздействие целого ряда факторов, способствующих формированию и практическому воплощению институционального содержания экономических интересов, будь то факторы социально-демографической, социально-экономической, политической, экономико-географической природы. На основе проведенного в диссертации анализа, автором дополнены, систематизированы и интерпретированы, с учетом трансформационных процессов в экономике, факторы, способствующие формированию, гармонизации и практическому воплощению институционального содержания экономических интересов (коренные преобразования отношений собственности, самодостаточность субъектов, изменения хозяйственного механизма, потребности людей, эволюция формальных и неформальных экономических институтов, степень цивилизованности социума, уровень культурной компоненты, развитие кооперации в обществе, уровень преступности и коррупции, государственная политика и степень развития рыночных отношений, стратификация общества и т.д.), что позволяет определить факторное воздействие на трансформацию структуры институциональной среды и степень реализации экономических интересов в ней.

Хочется отметить также чрезвычайно важную и интересную в своих взаимосвязях систему отношений относительно независимых, но находящихся в постоянном взаимодействии подсистем институциональной среды, а именно формальных и неформальных ее компонентов.

Как и любая социальная система, институциональная среда испытывает внутреннюю потребность к снижению неопределенности функционирования социально - экономической среды, а указанное снижение энтропии в экономике вынуждает хозяйствующие агенты обращаться к институциональным правилам и нормам, имеющим формальное и неформальное выражение и находящим потребность в выражении таким образом своих экономических интересов. Подобного рода обращение имеет свою этапность, о чем еще будет разговор в данной работе (осознание, формирование внутренней сути, заявление, столкновение, гармонизация или подавление, осознание новых экономических интересов или интересов на новом этапе развития).

Институциональная среда является конструкцией, которая характерна для всех экономических уровней (макро -, микро-, мезо-).

На микроэкономическом уровне институциональная среда формирует неформальные правила и формальные регламенты и стандарты корпоративной деятельности предприятий⁵².

На макроэкономическом уровне разработка законов, формирование правил и традиций, обычаев ведения деловой жизни характерно для экономик всех стран мира.

Вместе с тем мы можем говорить о том, что институциональная среда является свойственной также для региональных и отраслевых социально - экономических систем. Более того, мы вправе рассматривать

⁵² Медников, М.Д., Соколицын, А.С., Семенов, В.П. и др. Модели согласования экономических интересов участников корпоративных структур //Международная конференция по мягким вычислениям и измерениям.-СПб.: Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет "ЛЭТИ" им. В.И. Ульянова (Ленина) ,2016. Т. 2. № Секции 4-7.- С. 341-344; Яськова, Н.Ю. Теоретические аспекты синхронизации экономических интересов субъектов хозяйствования в условиях максимизации их потенциала //Интернет-журнал Науковедение. -2015. Т. 7.- № 3 (28). -С. 85.

институциональную среду как фактор неравномерного развития регионов, особенно в нашей стране с ее чрезвычайным разнообразием по всему спектру признаков, а также в развитии различных отраслевых комплексов. Именно в этой связи при изучении межрегиональной дифференциации научно обоснованному формированию институциональной среды отводится чрезвычайно важная роль.

В этом направлении деятельности чрезвычайно важен выбор эффективных стратегий формирования институтов, которые, наряду с гибкостью и соответствием демократическому пути социального развития, позволяли бы социально-экономическому развитию находиться в рамках традиционных для данных систем трендов, что может указывать на их здоровый консерватизм, обеспечивая тем самым их самоидентификацию и внешнюю узнаваемость.

Таким образом, мы имеем дело с взаимобратным процессом, когда высоко развитая экономика формирует соответствующие ей более совершенные институты, и с другой стороны,- институты являются мощными активаторами, влияющими и определяющими уровень развития, как экономики, так и социально - экономических систем в целом.

Особенно важна данная связь и направления взаимодействия в условиях трансформирующихся социально - экономических систем, когда необходимо обеспечить максимально возможную синхронность между этими процессами, которая позволяет сглаживать часть проявляющихся противоречий экономических интересов, а также обеспечивает требуемую динамику прогрессивных преобразований.

То есть можно отметить, что институциональная среда выступает в качестве своеобразных институциональных рамок, которую можно рассматривать как форму экономических отношений и одновременно как внешние их ограничения, которые определяют реализацию экономического интереса, существующего за ее пределами, одновременно ограничивая их и

придавая определенную форму согласно доминирующему в этой системе организационному тренду.

Нужно сказать еще об одном элементе институциональной среды, который является базисным для формирования и функционирования ее составляющих институтов - институте экономической безопасности.

Эффективное функционирование данного института может обеспечить устойчивое развитие в условиях крайне ограниченного ресурса, обеспечения устойчивости деятельности современных предприятий в условиях рыночной экономики.

Интегральная природа данного института характеризуется тем, что он является системой, синтезирующей деятельность множества относительно независимых институтов, в частности, инфраструктурного, банковского, страхового, налогового, правового образования, обеспечение занятости и борьбы с криминалом и других.

Таким образом, институт экономической безопасности обеспечивает стабильное функционирование хозяйствующих субъектов, осуществление ими функции саморазвития, что позволяет минимизировать транзакционные издержки в сферах деятельности экономических институтов по следующим направлениям: поиск необходимой информации, оказание консультационных услуг, осуществление маркетинговых исследований рынка, изучение конъюнктуры рынка, а также решение задач эффективного перераспределения всех видов ресурсов и обеспечения прозрачности действия данного механизма.

Говоря о значении институциональной среды, следует отметить, что уже общепризнанным мнением сегодня является то, что именно институциональная среда напрямую определяет эффективность деятельности соответствующей сферы национальной экономики.⁵³

⁵³ Строков, М.А. Институциональная среда предпринимательской деятельности// Вестник Орловского государственного университета экономики и торговли (ОрелГИЭТ).-2018.- №2 (44).- С. 188-191; Бабаян, Я.В. Комплекс государственно-властных воздействий на преобразование институциональной среды/ Я.В. Бабаян //Научный вестник Южного института менеджмента. -2015. -№ 1.- С. 68-72; ИONOBA, А.Ч. Конкурентная среда как фактор

W.R.Scott (1995)⁵⁴ выделил 3 основных компонента («столпа») институтов, по которым их можно классифицировать, и которые различаются по степени подчинению и легитимности:

- а) регулятивный;
- б) нормативный;
- в) когнитивный.

Регулятивный компонент по большей части включает в себя законодательные (формальные) нормы и правила, в то время как нормативный и когнитивный - неформальные правила. Когнитивный компонент включает в себя знание, процесс познания, процесс познавания, интерпретацию окружающей среды. Нормативный компонент, как еще будет указано в дальнейшем, включает в себя нормы, верования и ценности, составляющие неформальные институты.

Описанный выше подход в своих работах развивали и другие ученые⁵⁵. Сам W.R.Scott (2013)⁵⁶ описал механизмы реализации и ожидаемые эффекты от деятельности всех трех компонент институтов, которые функционируют в так называемой институциональной среде.

Именно поэтому ее изучение является чрезвычайно важным научным направлением, в рамках которого решаются следующие ключевые задачи:

реализации экономических интересов разных субъектов рыночной экономики//В сб.: Инновационные направления развития в образовании, экономике, технике и технологиях Всероссийская научно-практическая конференция : Сб. статей.- Ставрополь, 2019.- С. 93-96.

⁵⁴ Scott, W. R. Institutions and organizations. Ideas, interests and identities.- Sage publish.Inc, 1995.- 360p.

⁵⁵ Kostova, T. Country institutional profiles concept and measurment// Academy of management proceedings.- 1997. Vol. 1997, № 1.- P. 180–184; Busenitz, L. W., Gomez, C., Spencer, J. W. Country institutional profiles: unlocking entrepreneurial phenomena// Academy of management journal.- 2000.- Vol. 43, № 5.- PP. 994–1003; Manolova, T.S., Eunni, R.V., Gyoshev, B.S. Institutional environments for entrepreneurship: Evidence from emerging economies in Eastern Europe // Entrepreneurship theory and practice. — 2008. — Vol. 32. — No. 1.- С.203-218; Александрова, Е.А., Верховская, О.Р. Мотивация предпринимательской активности: роль институциональной среды// Вестник СПбГУ. Сер.8.Менеджмент.- 2016.- Вып.3.- С.107-138; Петровская, И.А., Титов, В.А. Институциональная среда предпринимательства в России// Вестник Московского университета.- 2017.- Сер.6.- Экономика.- №5.- С. 21-39.

⁵⁶ Scott, W. R. Institutions and organizations. Ideas, interests and identities.-Sagepublish.Inc, 2013.-4 ed.- 360p.

1) исследовать и смоделировать систему стимулов, генерируемых институциональной средой, а также выявить системные факторы, определяющие потенциал развития исследуемой социально-экономической системы;

2) проанализировать и оценить эффективность актуальных и потенциально востребованных форм взаимодействий между различными ветвями власти, гражданским обществом и бизнес-сообществом;

3) интегрировать для эффективного использования социумом потенциала подрастающего поколения с привлечением его в перспективных направлениях развития (научно-технического, экономического, социального, политического и др.);

4) оценить ресурсный и инновационный потенциал регионов, отраслей, сфер деятельности и национальной экономики в целом;

5) рекомендовать систему практических мероприятий по увеличению эффективности проведения инновационной научно-технической и социально-экономической политики;⁵⁷

6) выявить наиболее адекватную методику оценки институциональной среды между предложенными ведущими финансовыми и научными учреждениями мира по следующим направлениям:

6.1) эффективность деятельности органов государственного управления на федеральном, региональном и муниципальном уровнях;

6.2) уровень соблюдения гражданских прав и свобод;

6.3) обеспечение политической и социально-экономической стабильности в обществе;

6.4) обеспечение безопасности на всех уровнях и во всех сферах применительно как к жизни отдельного гражданина, так и страны в целом;

⁵⁷ Абазова, Л.Х. Основы проектирования институциональной среды инновационной деятельности региона// Управление инновациями: теория, методология, практика.- 2016.- №19.- С.45-49.

6.5) соблюдение законодательного регулирования общественной, политической и экономической жизни;

6.6) снижение уровня коррупции.⁵⁸

Прежде чем приступить к рассмотрению определения понятия «институциональная среда» рассмотрим основные компоненты институциональной структуры социально-экономической системы. В частности, в нее входит:

1) Институциональные субъекты, в качестве которых выступают организации как носители экономических интересов (юридические и физические лица, государство и его органы, хозяйствующие субъекты, индивиды, домашние хозяйства, различные социальные группы, объединения (профессиональные, политические, религиозные, культурные, фонды, учреждения, союзы и пр.);

2) Институциональные объекты, регламентирующие и регулирующие деятельность субъектов: правила и норма поведения, традиции и обычаи, сложившиеся практики, привычки, моральные, этические ценности личности и общества;

3) Институциональный механизм- система взаимодействий хозяйствующих субъектов, направленная на достижение поступательного развития посредством постоянных трансформационных преобразований, функционирующая на базе общепринятых нормативов и правил согласно формально закреплённым требованиям либо неформально принятым нормам.

4) Институциональная среда, роль которой в данной системе весьма специфична. Так, с одной стороны, она является одним из компонентов институциональной структуры социально-экономической системы, а с другой, - является такой категорией, которая сама включает в себя все вышеназванные, очерчивает взаимосвязанные экономические, политические, социальные и

⁵⁸ Вихарев, В.В. Использование методики WGI Всемирного банка в оценке изменений институциональной среды России: возможности и ограничения// Финансовая аналитика: проблемы и решения.-2016.- №46.- С.32-44.

правовые рамки для функционирования всей системы. Ее можно рассматривать в качестве своеобразной системы координат, в некотором роде она фактически является мегакомпонентом. В свою очередь, она включает внутренние и внешние институциональные факторы.

Попытка изобразить сложную систему взаимодействующих компонентов институциональной структуры социально-экономических систем представлена нами на рисунке 2.



Рисунок 2- Институциональная структура социально-экономических систем [Составлено автором]



Рисунок 3 - Механизм взаимодействия структурных элементов институциональной среды рынка [Составлено автором]

При дальнейшем изложении мы более подробно рассмотрим институциональную среду как ту систему координат, которая включает в себя все процессы, связанные с формированием, реализацией, конфликтизацией, гармонизацией и удовлетворением экономических интересов организаций.

Вышеприведенные взаимосвязи институтов, организаций и механизма их взаимодействия как компонентов институциональной среды рынка более подробно рассмотрены на рисунке 3.

Сущностное понимание институциональной среды системы развития экономических интересов должно совпадать с общим понятием институциональной среды рынка или даже в целом институциональной среды как таковой. Подразумевается, что зарождение и последующие этапы развития экономических интересов любых хозяйствующих объектов в рыночных условиях может формироваться и развиваться только в институциональной среде подобного рода. Это вовсе не означает, что в условиях нерыночной экономики отсутствует или не развивается институциональная среда, или экономические агенты лишены экономических интересов. Это, конечно же не так, но данное направление, безусловно имеющее право на существование, сегодня имеет больше историческое значение, а потому представляет гораздо меньший интерес, хотя бы в силу своей узкой распространенности, а потому сниженной актуальности, а также малой экстраполяционной способности ее уродливого содержания применительно к классическим или по крайней мере имеющим такие корни или элементы рыночной экономики.

На сегодняшний день существует множество определений «институциональная среда» (равно как и «институт»). Редко какой исследователь, стоящий на позициях институционализма, не грешит предложением своего авторского определения «институт», и одновременно практически всегда попутно в развитии терминологического направления «институциональная среда». Их скрупулёзный обзор и критический анализ не является предметом рассмотрения

наших исследований, но суть их может быть сведена к следующим неоспоримым моментам, которые и рассмотрим ниже.

Именно поэтому в своей работе мы не можем не отдать должного и не привести классическое определение «института» Д.Норта (1989), согласно которому под институтами понимаются «правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение, и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми»⁵⁹.

Отдельными исследователями именно институциональная среда рассматривается в качестве важнейшего понятия институциональной экономики.

В 1971 году Л.Дэвис и Д.Норт в статье «Институциональные изменения и американский экономический рост» определяют институциональную среду как «совокупность основополагающих политических, социальных и юридических правил, которые образуют базис для производства, обмена и распределения»⁶⁰.

А.Э.Байдуллин считает, что Д. Норт употреблял термин «институциональная среда» фактически как синоним определения «совокупность институтов»⁶¹.

М.А. Гасанов и А.П. Тютюшева со ссылкой на О.И. Сухарева (по А.Э.Байдуллину) определяют институциональную среду как совокупность «правил игры», то есть основополагающих экономических, политических, юридических правил взаимодействия между субъектами, определяющих рамки их поведения⁶².

В. А. Мальгиным институциональная среда рассматривается как форма «организации отношений, совокупность формальных и неформальных рамок

⁵⁹ North, C. D. Institutions and Economic Growth: An Historical Introduction // World Development, 1989, vol.17, no.9, p.1319–1332.

⁶⁰ Davis, L., North D. Institutional Change and American Economic Growth. Cambridge, 1971.- 282p.

⁶¹ Байдуллин, А.Э. Историко-логическая реконструкция содержания понятий «институт» и «институциональная среда»//Вопросы экономики и права. 2016. № 102. С. 33-39.

⁶² Гасанов, М.А., Тютюшева, А.П. Воздействие институциональной среды на структурные сдвиги экономики // Вестник науки Сибири. Серия 7, Экономика и менеджмент. 2012. № 1 (2). С. 166-173.

поведения участников экономических процессов, а также способов закрепления данных взаимодействий и контроля за их исполнением»⁶³

И.А.Ситнова, Д.У.Ишназаров, З.М.Салихова институциональной средой считают «совокупность институциональных составляющих как форм организации деятельности субъектов экономики, участвующих в процессе производства, обмена и использования..., а также норм и механизмов регулирования отношений, возникающих в процессе их взаимодействия»⁶⁴.

А.С. Славянов (2014) рассматривает институциональную среду как «совокупность и взаимодействие различных формальных и неформальных институтов...»⁶⁵

А.Э.Байдуллин, выделяя различные походы к сущностному содержанию термина «институциональная среда», в частности, такие как:

- 1) правила взаимодействия;
- 2) правила игры как поведение людей и механизмы обеспечения этих правил;
- 3) все правила, действующие на рынке и механизмы обеспечения этих правил;
- 4) совокупность институтов, все правила, механизмы их обеспечения, считает, что термин «институциональная» не относится «к характеристике объекта воздействия среды, в качестве которого выступает нечто отличное от институтов»⁶⁶.

Таким образом, институциональная среда- это те правила игры, которые определяют экономическую деятельность. В контексте нашей тематики

⁶³Мальгин, В.А. Новые подходы к формированию институциональной среды экономического роста // Институциональные проблемы экономического роста: материалы науч.- практ.конф. Казань, 2008. С. 54-56.

⁶⁴Ситнова, И.А., Ишназаров, Д.У., Салихова, З.М. Сущность и структура институциональной среды экономики современной России: возможность перехода на интеллектуальное развитие // Экономическое возрождение России. 2014. № 3 (41). С. 83-89.

⁶⁵ Славянов, А.С. Проблемы формирования институциональной среды инновационного сектора российской экономики // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 41 (278). С. 41-50.

⁶⁶Байдуллин, А.Э. Историко-логическая реконструкция содержания понятий «институт» и «институциональная среда»//Вопросы экономики и права. 2016. № 102. С. 33-39.

исследований расширим данное практически каноническое, хотя и не общепризнанное определение, добавив в него объект с их интересами. То есть в самом общем виде определение институциональной среды может выглядеть следующим образом: это правила игры, которые определяют экономическую деятельность экономических агентов, осуществляемую в соответствии со своими экономическими интересами.

Повторим, что это концептуальный конструкт, а не предлагаемое определение. Задачи дать новую версию определения перед нами не ставилось, нам достаточно определить лишь общие концептуальные рамки понимания, чтобы непосредственно обратиться к рассмотрению тематики нашего исследования.

Отдельными исследователями именно институциональная среда рассматривается в качестве важнейшего понятия институциональная экономика⁶⁷, при этом зачастую приоритетное значение отдаётся именно неформальным институтам, которые существенно превалируют над формальными.⁶⁸

Структура институциональной среды выглядит достаточно сложно, и значительно разнится у различных авторов, но схематично и в самом общем виде она в той или иной мере принимает следующий вид:

- институты
- неформальные правила
- организации
- посредники
- информационные системы
- механизм функционирования.

⁶⁷ Мясникова, Т.А. Стратегирование социально-экономического развития муниципальных образований в регионах России: теория, методология, методическое обеспечение. — Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2015. 271 с

⁶⁸ Тамбовцев, В. Л. Государство и переходная экономика: пределы управляемости. — М.: Экономика, 1997. 312 с.

При этом Т.Н. Савина⁶⁹ выводит все категории механизмов (механизмы идентификации нарушения правил и механизм применения санкций к нарушителям), вовсе исключая их из структуры институциональной среды организации.

К более подробному рассмотрению структуры мы еще будем обращаться по ходу изложения. Рассмотрим данную структуру в контексте тематики нашего исследования, памятуя о том, что любая рыночная деятельность является деятельностью по осуществлению экономических интересов. И данная деятельность осуществляется в условиях столкновения этих интересов, преодоления конфликтов, ими рожденных или оптимизации гармоничных согласований.

Институты как совокупность формальных правил, совокупность законов и нормативных документов формируют взаимодействие между экономическими агентами в процессе осуществления ими своих экономических интересов.

Культурный уровень развития общества и функционирования экономики определяют номенклатуру неформальных правил, которые находят свое выражение в своде обычаев, традиций, верований, религиозных убеждений и др. Именно эти условия обеспечивают, регламентируют степень проявления и общий посыл к поиску гармоничного сочетания экономических интересов всех экономических агентов, участвующих в экономической деятельности.

Вся совокупность организаций, к которым традиционно относят финансово-кредитные организации (банки, кредитные организации иного рода), организаторы и модераторы торговли (биржи и торговые системы по проведению регулярных торгов с ценными бумагами и другими видами ресурсов), клиринговые системы, регуляторы и регистраторы, депозитарии, фонды, обеспечивающие проведение расчетов по сделкам, учету и перерегистрации прав и т.д., функционирует на рынке, пытаясь (насколько позволяет имеющаяся степень свободы от экономических интересов других

⁶⁹ Савина, Т.Н. Роль институциональной среды в условиях инновационного развития экономики России // Финансы и кредит. 2012. № 35 (515). С. 59-68.

организаций или иных ограничителей формального и неформального рода) реализовывать свои экономические интересы.

Дилеры, оказывающие инвесторам услуги по заключению сделок на рынке, и брокеры как типичные и наиболее распространенные посредники на рынке, также осуществляют свою функциональную деятельность, движимые соблюдением своих экономических интересов. Попутно следует отметить, что именно рассмотрение посреднической деятельности является примером наиболее типичного практического воплощения процесса учета интересов всех сторон сделки и в случае гармонизации этих самых экономических интересов.

Последнее в принципе применимо и к тем участникам-компонентам рыночной инфраструктуры, которые представляют информационно-аналитические системы поддержки рыночных операций. Они тоже в процессе осуществления своей деятельности движимы желанием реализовать свои экономические интересы через осуществление экономических интересов своих клиентов. К ним следует отнести информационные агентства, консалтинговые службы, маркетинговые сервисы, рейтинговые агентства, базы данных и т.п.

Говоря о свойствах институциональной среды, следует отметить следующие⁷⁰:

- 1) слабая структурированность;
- 2) комплементарность - взаимосвязь, взаимодействие и взаимообусловленность отдельных элементов институциональной системы;
- 3) диалектичность - между отдельными институтами и институциональной средой, а также между институциональными средами микро-, мезо- и макроэкономических уровней;
- 4) историчность - эволюционизм и детерминированность перспективного развития институциональной среды от хода ее ретроспективного развития;
- 5) генетичность - зависимость в определенной степени от природы внешней среды, в которой функционирует институциональная среда.

⁷⁰Подшивалова, М.В. Институциональная среда как объект исследования// Евразийский союз ученых: экономические науки. 2014.- VII.- С.142-144.

Рассматривая структурную специфику институциональной среды, вслед за отдельными исследователями⁷¹ отметим ее следующие особенности:

1) Каждый формальный институт непременно сопровождается обширным неформальным обрамлением, которое существенным образом определяет эффективность функционирования формальных институтов;

2) Оппозиционность неформальных и связанных с ними формальных институтов;

Весьма кстати будет отметить факт чрезвычайно непростой диалектики между формальными и неформальными институтами. В частности, А.Чернопятов отмечает, что формальное правило главенства такого формального института как закон практически полностью подменяется действием неформальных правил экономического поведения⁷².

3) Зачастую наблюдается явная несогласованность во времени между действием формальных и неформальных институтов. В условиях устойчивого функционирования институциональной среды такая асинхронность приводит к некоему кризису, разрешение которого рано или поздно приводит к образованию нового качества среды, непременно и естественным образом сопровождающимся определенными издержками. В условиях неустойчивого функционирования, вызванного изменениями формальных институтов, возникает резкий конфликт между новым качеством формальных институтов и инерционно развивающихся по старым алгоритмам еще на протяжении какого-то промежутка времени неформальных норм.

В результате такого асинхронного развития формальных и неформальных институтов макроэкономические условия становятся резко оппозиционными неформальным институтам, что, безусловно, приводит к неадекватности поведения экономических агентов и их остром реагировании на изменения макроэкономических условий.

В полной мере это относится и к институту экономических интересов.

⁷¹ Там же. - с. 143.

⁷² Чернопятов, А. Формирование институциональной среды в российской экономике//AmericanScientificJournal.-2017.- №2(10).- С.32-34.

Как уже отмечалось выше, экономические интересы свойственны всем без исключения хозяйствующим субъектам, на каком бы экономическом уровне они не находились. При этом оформляющие их институты (формального или неформального рода) также будут отражаться в этой иерархической схеме. Экономические интересы характеризуются подчинением и наличием обратной связи также по принципу соподчинения. Но этим не ограничивается все богатство спектра возможного реагирования и взаимодействия экономических интересов, а также взаимовлияния институтов на экономический интерес.

Приведенная схема позволяет в некотором роде формализовать озвученные положения (рисунок 4).

Более подробно виды экономических отношений, отражающих экономические интересы между организациями различного типа, схематически могут быть представлены в виде рисунка 5.

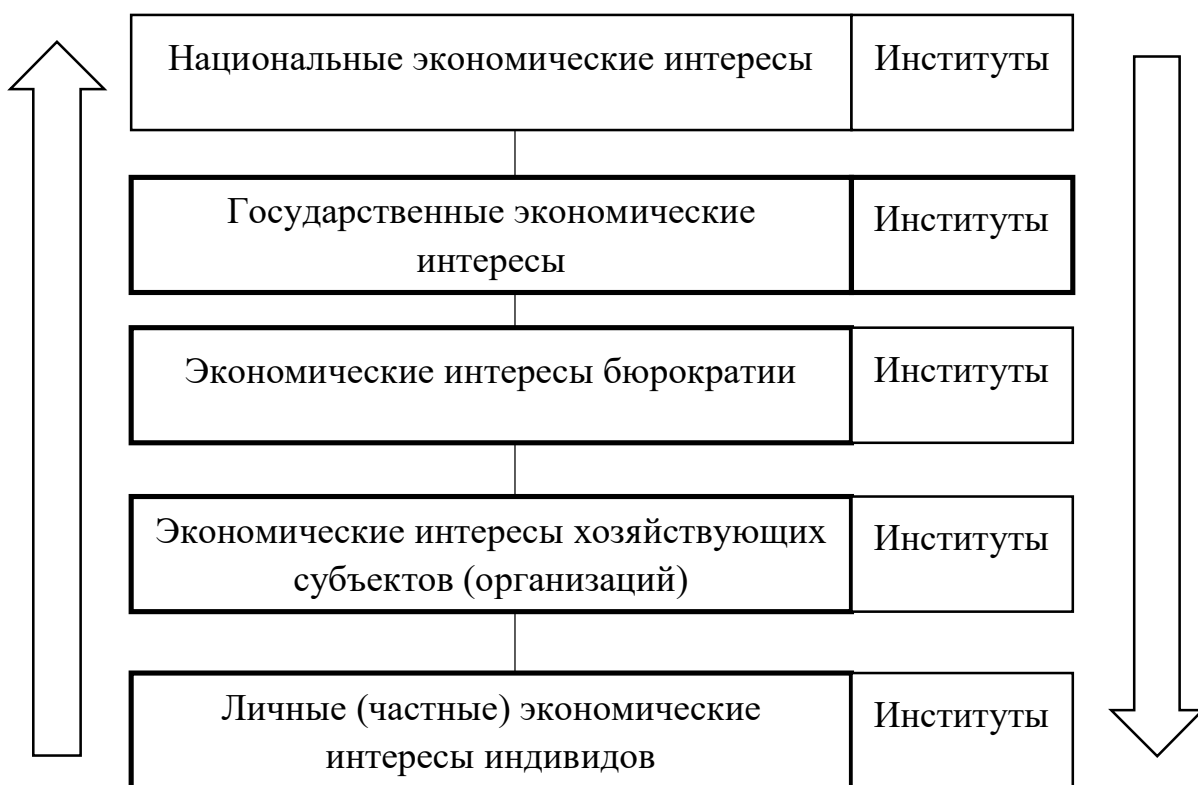


Рисунок 4 - Взаимосвязи между интересами хозяйствующих субъектов различных уровней и их институтами [Составлено автором]

Следует отметить, что в данном случае отмеченные на рисунке 4 виды экономических отношений совпадают с направлениями трансформаций экономических интересов хозяйствующих субъектов, причем как в виде конфликтов, так и гармонии.

В свою очередь институциональная среда испытывает воздействие целого ряда факторов (табл. 2), способствующих формированию, гармонизации и практическому воплощению институционального содержания экономических интересов. Это факторы социально-демографической, социально-экономической, политической, экономико-географической природы. В их числе: революционная трансформация отношений собственности, изменения в хозяйственном механизме, эволюция формальных и неформальных экономических институтов, степень развития потребностей индивидов, саморазвития субъектов, уровень цивилизованности общества, его культуры, развития кооперации в обществе, уровень преступности и коррупции, государственная федеральная и региональная политика и уровень развития рыночных отношений, стратификация общества на социальные группы, классы, слои, включенность страны в мировое хозяйство, научно-технический прогресс, степень готовности хозяйствующих субъектов к инновациям и многие другие (рисунок 6).

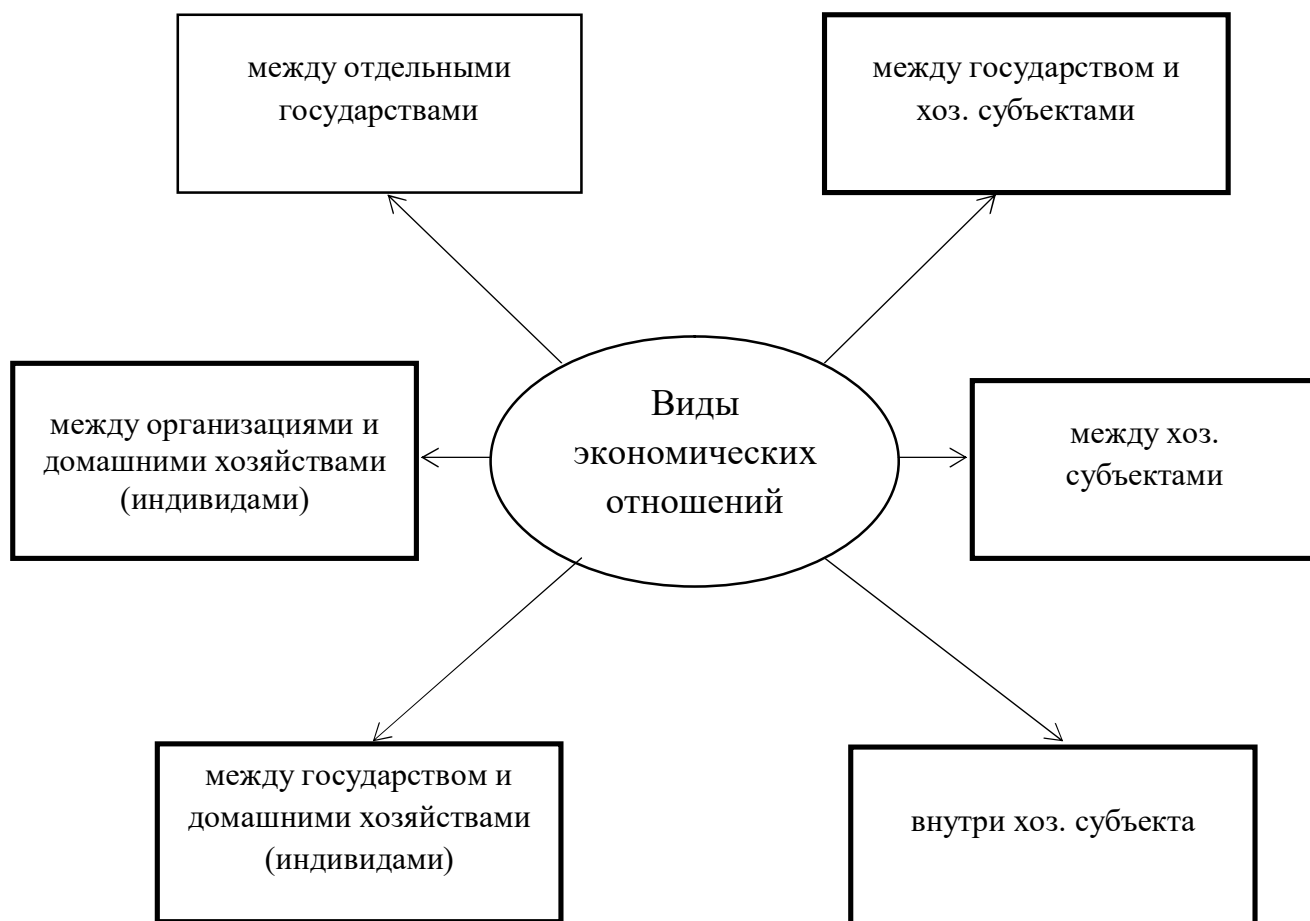


Рисунок 5 - Взаимосвязи видов (направлений трансформаций) экономических отношений (конфликтов/гармонии интересов) между хозяйствующими субъектами [Составлено автором]

Структура институциональной среды под действием ряда ключевых факторов схематически представлена нами на рисунке 6.

Структура институциональной среды выглядит достаточно сложно, и значительно различается у большинства авторов, но схематично в самом общем виде принимает следующий вид: - институты; - неформальные правила; - организации; - посредники; - информационные системы; - механизм функционирования.

Большинство ученых отмечают динамизм институциональной среды как ее важнейшую черту, и именно в этой ключевой характеристике усматривают противоречивость: с одной стороны, она отличается крайней изменчивостью,

поскольку испытывает и отражает влияние множества факторов, с другой стороны,- является крайне консервативной ввиду того, что одним из ее важнейших компонентов являются неформальные правила и нормы, чрезвычайно сложно подвергающиеся трансформациям.

Таким образом, институциональная среда представляет собой чрезвычайно сложный научный феномен, который, с одной стороны, является своеобразным континуумом всех процессов, происходящих в исследуемой системе (в том числе, в системе экономических интересов институциональных агентов-организаций), а, с другой стороны,- собственно сама выступает в качестве одного из компонентов развития упомянутых систем. Учитывая ее важнейшее значение и вышеприведенные особенности, институциональную среду следует считать мегакомпонентом, т.е. зоной зарождения, формирования и последующей реализации (через столкновение или гармонизацию экономических интересов) интересов различных экономических агентов.



Рисунок 6-Факторы, способствующие формированию, гармонизации и практическому воплощению институционального содержания экономических интересов хозяйствующих субъектов [Составлено автором]

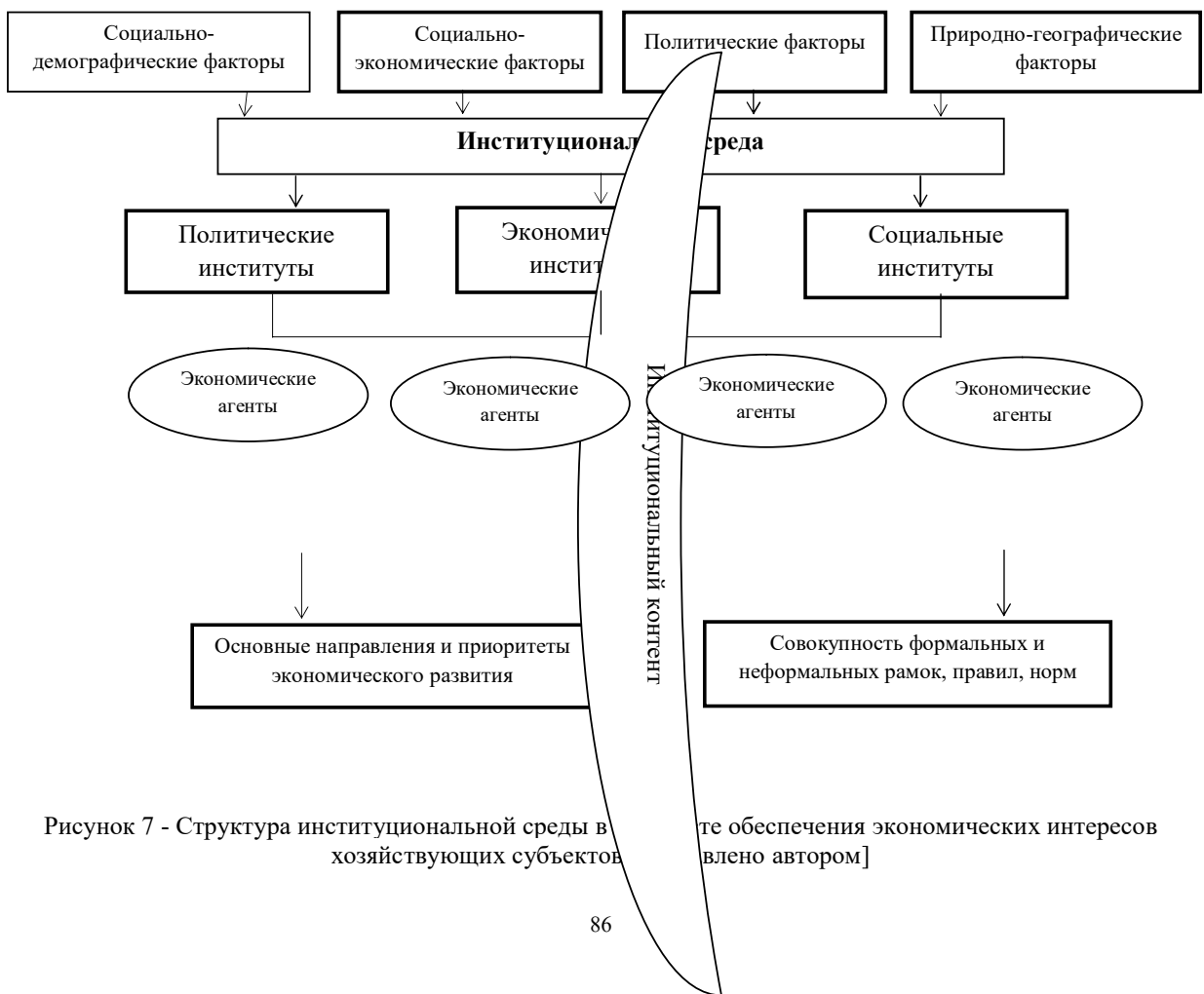


Рисунок 7 - Структура институциональной среды в [необеспечение экономических интересов хозяйствующих субъектов] [составлено автором]

Таблица 2 - Классификация факторов формирования институциональной среды

	Критерий		Факторы
1	По уровню законодательных документов	1.1	Федеральное
		1.2.	Региональные
		1.3.	Местные
2	По статусу участия в институциональных отношений	2.1.	специализированные организации
		2.2.	участники институциональных отношений
		2.3.	потенциальные участники
		2.4.	консалтинговые компании
3.	По институтам развития	3.1.	федеральные агентства, ассоциации, некоммерческие партнерства
		3.2	региональные и муниципальные центры развития, вузы, НИИ
4.	По степени формализации отношений	4.1.	формальные нормативные акты
		4.2	неформальные правила (деловая культура и традиции, этические правила поведения)
5.	По исполнителям мероприятий	5.1.	федеральные органы исполнительной власти
		5.2	региональные органы власти
		5.3.	институты развития
		5.4.	Кластеры
6.	по сфере деятельности институтов	6.1.	политические институты
		6.2.	экономические институты
		6.3.	социальные институты
7.	По специфике институтов, формирующих институциональную среду	7.1.	институт кооперации
		7.2	институт конкуренции и партнерства
		7.3	институт коммуникаций
		7.4	институт координации
		7.5	институт эгалитаризма и справедливости
		7.6	институт инноваций
		7.7.	институт генерации знаний
		7.8	институт доверия
		7.9	институт защиты от оппортунизма
		7.10	институт контроля

[Переработано автором на основе ⁷³]

⁷³Выжитович, А.М. Формирование институциональной среды в региональной кластерной политике// Мир экономики и управления.- 2018.- Т.18, №2.- С.35-48.

Расширенная схема взаимодействия экономических агентов в плане реализации собственных экономических интересов через заключение институциональных соглашений (контрактов) представлена на рисунке 8.

Как уже упоминалось, институциональную среду формируют формальные (конституционные) правила и неформальные (над конституционные) правила, а также экономические и другие правила. Наименее изученными и наиболее трудно изучаемыми являются именно неформальные правила, которые зачастую могут даже не осознаваться организациями или индивидами, но диктуют стереотипы поведения, формируя тем самым экономические интересы. Именно эта категория институтов формирует отношение граждан к власти, массовые психологические настроения и установки. При этом не будем забывать классический и не опровергнутый до сих пор, а потому сохраняющий свою актуальность, тезис о том, что «бытие определяет сознание»⁷⁴. Последнее выражение в разрезе нашей тематики может звучать как то, что экономические интересы определяют свод неформальных правил поведения.

Понятие над конституционных правил впервые рассмотрено в книге Макса Вебера «Протестантская этика и дух капитализма» (1905), однако с тех пор изучение их продолжает оставаться по большей части умозрительным, а потому околонучным. Тем не менее, общепризнано, что данный феномен существует, и его доминирующая роль среди других компонентов институциональной среды не вызывает особых возражений.

⁷⁴ «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание». Маркс К. К критике политической экономии// К. Маркс и Ф. Энгельс. К критике политической экономии. ПСС, 1959.-Т. 13.- С. 491. В принципе тоже самое говорит и другой классик. «Сознание... есть только отражение бытия, в лучшем случае приблизительно верное (адекватное, идеально-точное) его отражение». Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм// ПСС.- 1968, Т.18.- С.346.



Рисунок 8 - Схема внутренних взаимодействий экономических агентов в институциональной среде [Составлено автором]

Качество институциональной среды считается ключевым фактором, которое определяет уровень социально-экономического развития как страны в целом, так и ее регионов. Отдельные исследователи именно этот показатель используют в качестве важнейшего при дифференциации российских регионов⁷⁵.

Большинство ученых отмечают динамизм институциональной среды как ее важнейшую черту, и именно в этой ключевой характеристике усматривают ее противоречивость: с одной стороны, она отличается крайней изменчивостью, поскольку испытывает и отражает влияние множества факторов, с другой стороны,- является крайне консервативной ввиду того, что одним из ее важнейших компонентов являются неформальные правила и нормы, которые чрезвычайно сложно подвергаются трансформациям.

Все типы институциональных изменений можно распределить следующим образом:

1) Изменения за счет закрепления неформальных правил, норм, институтов в относительно малых группах с прочными семейной-родственными связями, которые существенно снижают транзакционные издержки для внутригрупповых субъектов;

2) Эволюция институтов, заключающаяся в постепенном закреплении возникающих неформальных практик с переводом в статус общепризнанных формальных институтов;

3) Революционные институциональные изменения, как правило, возникающие в процессе интродукции институтов из иных сред⁷⁶.

Е.Н.Неверова обосновывает наибольшее развитие в российской экономической практике изменений именно третьего типа, аргументируя данное обстоятельство растущей необходимостью перемен различного рода⁷⁷.

⁷⁵ Маслихина, В.Ю. Институциональная среда как фактор неравномерного развития российских регионов// Теория и практика общественного развития.- 2016.- №12.- С. 82-86.

⁷⁶ Вольчик, В.В., Кот, В.В. Институциональные изменения в контексте модернизации хозяйственных порядков// журнал институциональных исследований.- 2013.- Т.5.-№4.- С.36-57.

⁷⁷ Неверова, Е.Н. Теоретические аспекты институциональной среды// Actualscience.-2016.- Т.2.- №12.- С. 256-257.

Таким образом, институциональная среда представляет собой чрезвычайно сложный научный феномен, который, с одной стороны, является вмещителем всех процессов, происходящих в исследуемой системе (в том числе и системе экономических интересов институциональных агентов - организаций, а с другой стороны, сама является одним из компонентов развития упомянутых систем. Учитывая ее важнейшее значение и вышеприведенные особенности, институциональную среду можно считать мегакомпонентом.

Именно институциональная среда является зоной зарождения, дальнейшего формирования, последующей реализации через столкновение или гармонизацию экономических интересов различных экономических агентов. Каждый из перечисленных этапов сопровождается соответствующими изменениями их институциональной наполненности (структуры, институтов как правил и т.д. независимо от степени формализации данного контента), которые зачастую приобретают характер трансформаций. Об этом и пойдет речь в следующем параграфе.

2.2 Трансформационная проблематика системы экономических интересов

Система взаимосвязанных, взаимозависимых и зачастую взаимообусловленных экономических интересов весьма динамична, и может менять свою конфигурацию в зависимости от множества факторов как внешней для экономического агента, так и внутренней среды. Сложность и иерархичность структуры экономических интересов в условиях рыночной экономики становится еще более очевидной в условиях усиливающегося проявления и доминирующего значения личных интересов индивидов.

Современная экономика, функционируя в условиях преобразований социально - экономических отношений в рамках информационной парадигмы развития, предопределяет сопутствующее совершенствование институциональной среды, которое способствует осуществлению социально -

экономических процессов нового формата и реализации экономических интересов тоже соответственно в новом парадигмальном формате.

Новая парадигма информационного развития вынуждена учитывать происходящую трансформацию экономических интересов. Их формирование в новом формате (перереформатирование) происходит под воздействием новых и усовершенствованных институтов, что заметно уменьшает неопределенность социально - экономических отношений и существенно отражается на процессах диверсификации потребительского выбора. О последнем следует сказать особо.

Процесс выбора потребителя находится под серьезным влиянием следующих факторов:

- социальное партнерство и социальная конкуренция;
- стремление к демонстративному употреблению;
- одновременно действующие тренды унификации и диверсификации потребления;
- упрощенческие тенденции в сознании потребителя.

Подобные процессы являются принципиально новыми для социально - экономических систем, поэтому требуют новых правил экономического взаимодействия и регулирования поведения экономических агентов.

Указанные тектонические сдвиги конституциональных изменений не могли остаться в стороне от исследовательского интереса и не стать предметом серьезного исследования некоторых ученых ⁷⁸. В частности, Н.Е.Зайцева

⁷⁸Горбанева, О.И., Мурзин, А.Д., Угольницкий, Г.А. Механизмы согласования интересов при управлении проектами развития территорий.- Ростов н/Д : Управление большими системами: сборник трудов.- 2018.- № 71. -С. 61-97; Ишунькина, Е.А. Экономические интересы субъектов РФ в системе межрегиональных интеграционных отношений//Экономика и предпринимательство.- 2019.- № 1 (102).- С. 580-584; Куцерубов, А.Е. Экономические интересы и приоритеты модернизации российской экономики//В сб.: Глобальные проблемы модернизации национальной экономики Мат. VIII Международной научно-практической конференции.- Тамбов, 2019.- С. 111-118; Пряхин, Г.Н., Шумаков, А.Ю., Косарева, Л.В. Согласование социальных, экологических и экономических интересов - основа сбалансированного развития территориальных систем//В книге: Управление сбалансированным развитием территориальных систем: вопросы теории и практики .- Челябинск: Челябинский государственный университет; Институт экономики УрО РАН, 2016.- С. 198-223; Попов, Г.Ю. Оценка институциональных преобразований в России// Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество. -2018. № 2. -С. 53-57.

отмечает следующие группы признаков, характеризующих институциональные изменения⁷⁹:

-локализация институциональных изменений в системе экономических институтов;

-характер и степень влияния институциональных изменений на линию поведения хозяйствующих субъектов или всю экономическую систему;

-характер изменения самого института.

Н.Е.Зайцева⁸⁰ классифицирует институциональные изменения на следующие основные группы, которые возникают в результате деятельности информационной экономики, оказывающей влияние, как на характер поведения экономических агентов, так и степень реализации их экономических интересов на всех стадиях общественного воспроизводства.

Первая группа институтов сформирована в результате представления об интересах как о побудительных мотивах деятельности хозяйствующих субъектов.

Выделена группа когнитивных институтов, которые включают в себя ментальные привычки и модели восприятия поведения хозяйствующих субъектов, в том числе при принятии управленческих решений.

Культурные институты включают в себя обычаи и традиции, негласные нормативы, стиль жизни, уклад, формирующие культуру, культурную среду и культуру поведения и обеспечивающую в конечном итоге сохранение культуры и самоидентификацию носителей данной культуры как носителей экономических интересов.

Социальные институты - это институты, возникшие в ходе трансформации межличностных отношений в социуме как ответная реакция на быстрое

⁷⁹ Зайцева, Н.Е. Проблема трансформации экономических интересов в информационной экономике//Национальные интересы: приоритеты и безопасность.- 2017.- Т.13.- Вып.2.-С.247-260.

⁸⁰ Зайцева, Н.Е. Проблема трансформации экономических интересов в информационной экономике//Национальные интересы: приоритеты и безопасность.- 2017.- Т.13.- Вып.2.-С.247-260.

внедрение в бизнес, политику, государственное управление интернет – технологий.

Правовые и правительственные институты, как следует из их названия, включает законы и нормативно-законодательные акты, которые ограничивают либо стимулирует решения и последующие действия экономических субъектов.

Структурные институты - это совокупность способов, принципов и механизмов организации всестороннего взаимодействия хозяйствующих субъектов, а также служб, которые являются по сути инфраструктурными и организуют, обеспечивают или контролируют эффективное прохождение социально - экономических процессов в данной среде.

2 группа определяет функциональные обеспечения экономических интересов в экономике нового типа.

Представленные институты институциональных изменений призваны содействовать прогнозированию потенциала развития экономики нового формата, в частности, определять общий и частные тренды, а также эффективность развития отношений участников экономических систем в обеспечении согласованности и гармонизации экономических интересов.

В целом и сегодняшние условия функционирования социально-экономических систем характеризуются трансформационными процессами всей совокупности системы экономических интересов хозяйствующих субъектов, которые продолжают формировать и реализовывать новые группы экономических интересов, что приводит к изменению экономического поведения и ландшафта институциональной среды взаимодействия экономических субъектов.

О.Э.Бессонова⁸¹ считает, что в настоящее время в нашей стране происходят изменения сразу по трем направлениям: наряду с формационной сменой и изменением вектора государственного развития, также и по институциональной «оси». При этом исследователь рассматривает эволюцию институционального ядра по следующим фазам:

⁸¹ Бессонова, О.Э. Общая теория институциональных трансформаций как новая картина мира// Общественные науки и современность.- 2006.- №2.- С.130-143.

- а) перинатальная,
- б) структурированная,
- в) институционального исчерпания,
- г) институциональных трансформаций.

Данная точка зрения представлена известным ученым-социологом. Она не только любопытна, но в определённой мере и полезна, поскольку в дальнейшем мы рассмотрим эволюционный процесс трансформаций с точки зрения классической институциональной экономической теории и в разрезе преломлении экономических интересов. Но при рассмотрении исследуемых процессов сущность фаз эволюции в обоих случаях (с точки зрения обеих наук) будет крайне незначительно отличаться друг от друга.

Любую экономическую систему можно представить как динамичную совокупность экономических интересов составляющих ее компонентов. Она непосредственным образом отражает систему экономических отношений в обществе.

Диалектика экономических отношений и экономических интересов отражена на схеме (рисунок 9). В частности, экономические отношения находят свое отражение в экономических интересах. Это более чем наглядно демонстрирует высказывание Ф.Энгельса, который писал, что «производственные отношения проявляются именно через побудительные мотивы человеческой деятельности, т.е. в форме интересов, которые относятся к числу объективных условий существования общества»⁸².

Следует сформулировать вывод, что трансформационные процессы являются первоисточником преобразований институционального контента экономических интересов, складывающегося, в свою очередь, из трансформации институций и механизмов их формирования, согласования и реализации, что позволило конкретизировать подходы к вопросу гармонизации экономических интересов хозяйствующих субъектов и реализовать на практике меры по их институциональному развитию.

⁸² Энгельс, Ф. К жилищному вопросу// Маркс К., Энгельс Ф. ПСС.-1961.- Т.18.- С.271.

При этом экономические интересы в процессе их взаимодействия между собой на уровне индивидов, между группами организаций, имеющих целью выработку принципов сочетания экономических интересов через их конфликт как один из ключевых континуальных моментов содержания экономической жизни общества, приводит к осознанию необходимости совершенствования экономических отношений. Тем самым цикл замыкается и повторяется снова на новом уровне развития экономических отношений, проявления и носительства экономических интересов, а также неизбежно рано или поздно приводит к зарождению нового конфликта экономических интересов и так далее по спирали.



Рисунок 9 - Трансформационный цикл экономических отношений и экономических интересов [Составлено автором]

В результате следует считать, что цикл трансформационного развития экономических интересов проходит следующие фазы:

- 1) формирование (осознание) экономических интересов;
- 2) развитие (совершенствование) экономических интересов;
- 3) дихотомия:

- 3.1. прекращение действия;
- 3.2. завершение развития с последующей сменой концепций экономических отношений и формированием новых экономических интересов.

Графически данный цикл изображен на рисунке 10.

На данной схеме представлена цикличность (постоянность) процессов, связанных с экономическими интересами. Заметим, что переход от (3.2^1) к (1^2) обозначает переход к новому циклу, но не затрагивает вопросов изменений/трансформаций экономических интересов.

Говоря о видах изменений институциональной среды экономических систем, их принято классифицировать по следующим направлениям (рисунок 11):

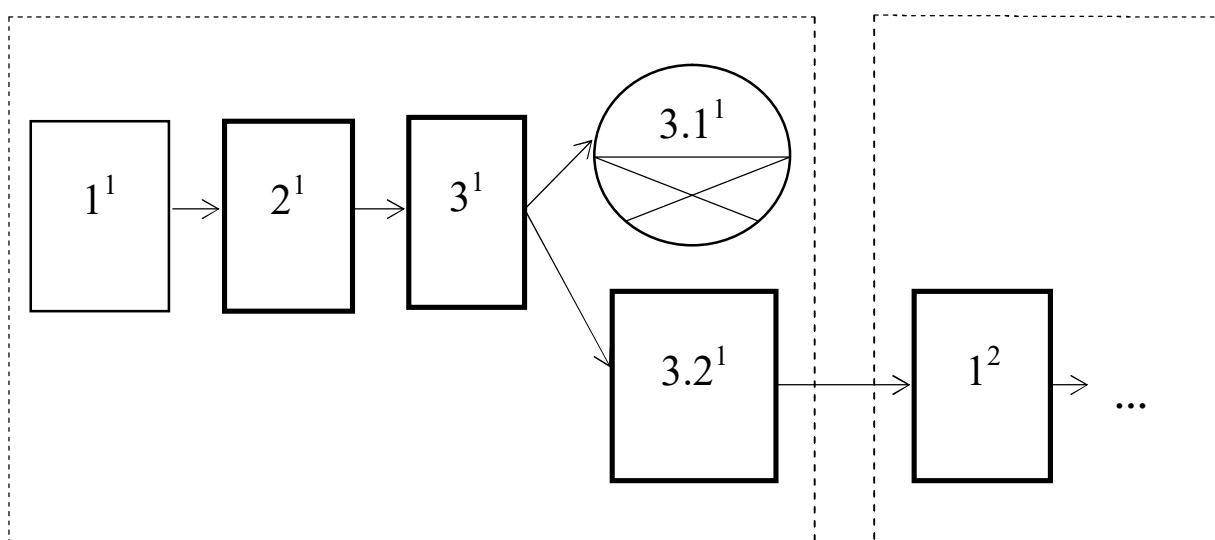


Рисунок 10 - Фазы трансформации системы экономических интересов
[Составлено автором]

- 1) институциональные изменения;
- 2) институциональные преобразования;
- 3) институциональные деформации;
- 4) институциональные трансформации.

Так, к институциональным изменениям относятся изменения конституциональных норм любого уровня, т.е. изменения в нормативно-

правовой системе, налоговом законодательстве, усиление контроля на финансовых рынках и в банковской сфере и т.п.

Схема зарождения институциональных изменений представлена на рисунке 12.

В частности, уровень развития знаний, их прирост, переход на качественно новый уровень логично приводит к изменениям технологий, появлению новых технологий, зарождению нового технологического уклада. Новые технологии требуют новых ресурсов, которые ввиду их естественной ограниченности повышаются в цене. Последнее приводит к институциональным преобразованиям в виде трансформации прав собственности владельцев ресурсов.

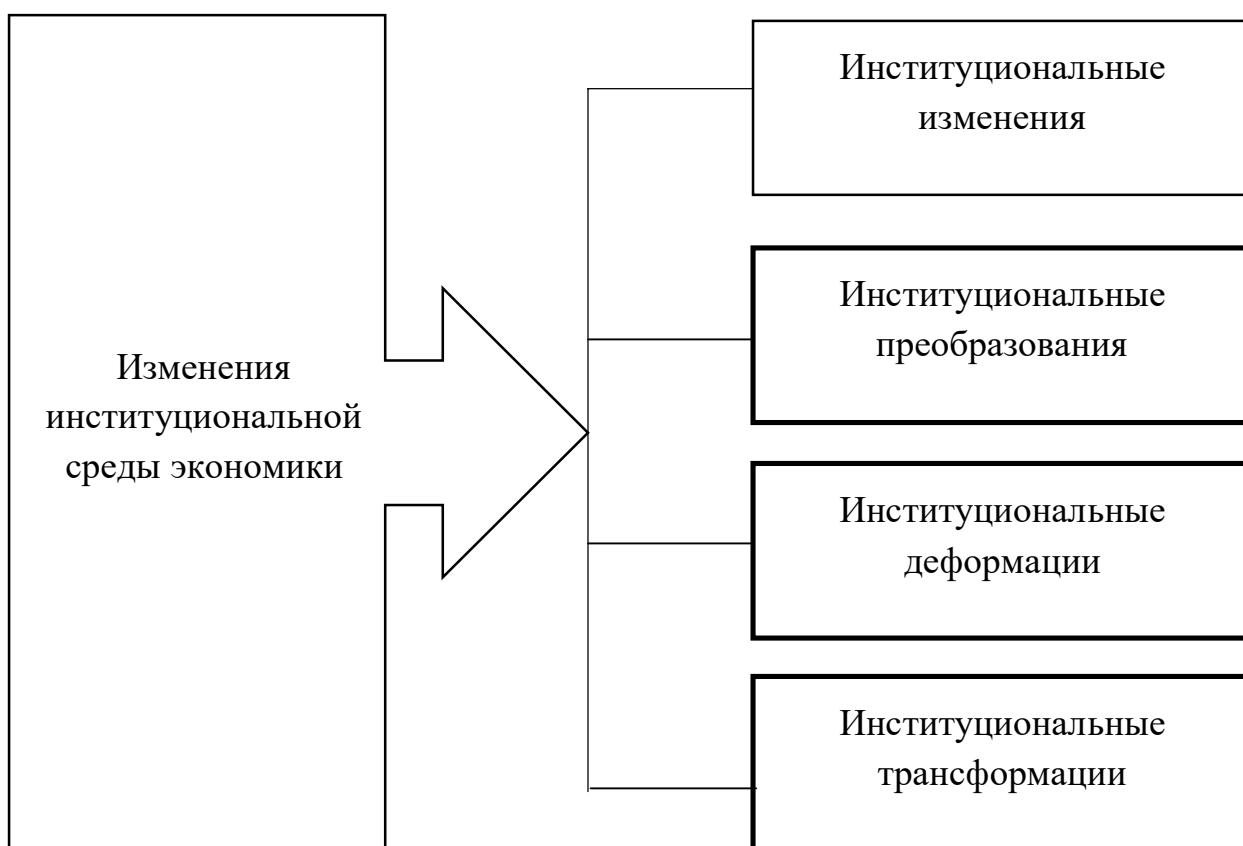


Рисунок 11- Классификация изменений институциональной среды [Составлено автором]

Рост цен на ресурсы в свою очередь способствует появлению и закреплению новых институциональных правил, направленных на

максимизацию возможностей использования этих прав, а также на увеличение денежной ценности прав собственности.

Эта цепочка последовательных процессов сопровождается ростом транзакционных издержек на политическом рынке, которые в существенной степени ингибируют реализации всего экономического потенциала зарождающихся институциональных изменений.

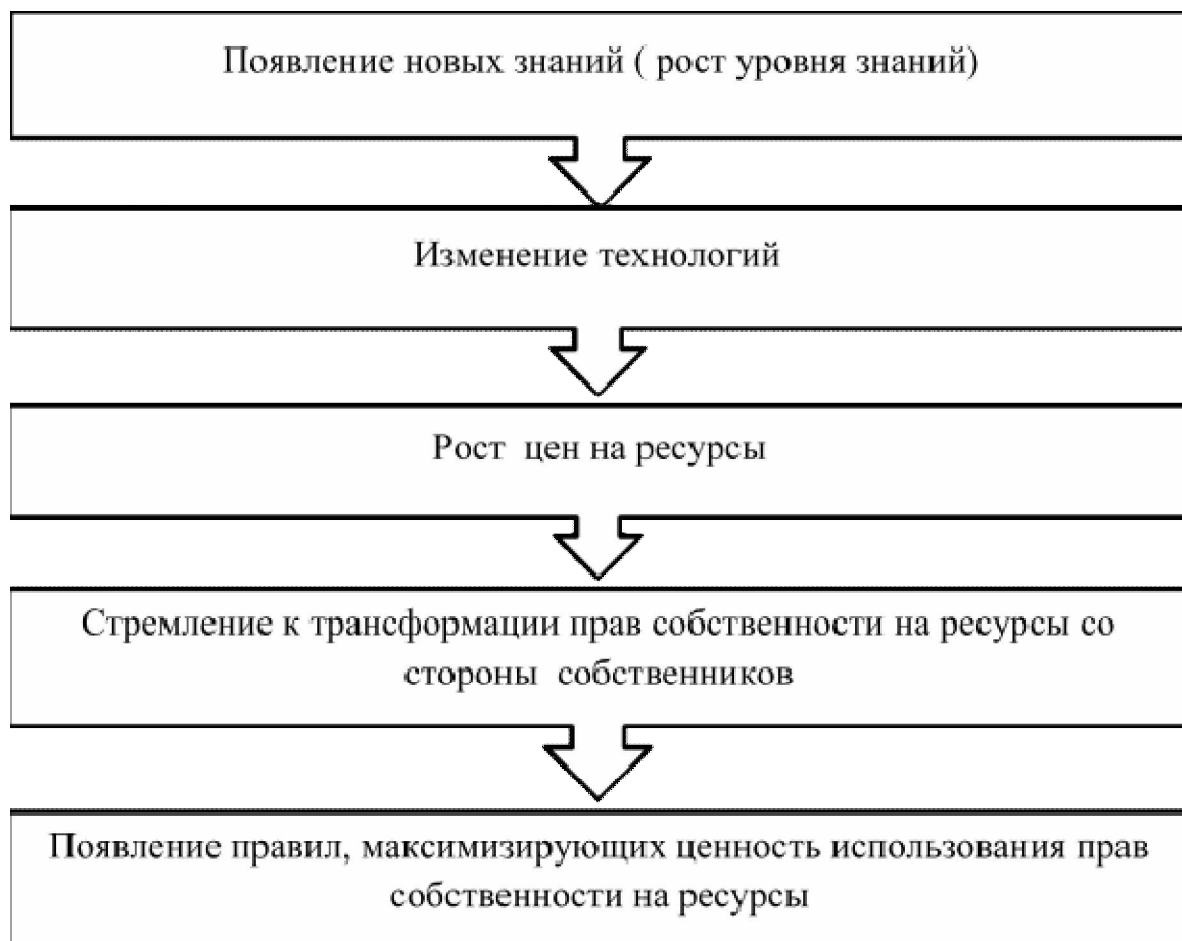


Рисунок 12 - Схема зарождения институциональных изменений[Составлено автором по данным ⁸³]

Современными исследователями еще не выработан единый подход к соответствующей терминологии, описывающей изменения институциональных изменений ⁸⁴. Часть ученых рассматривают категории трансформации и

⁸³Swaleheen, M., StanselD. 'Economic freedom, corruption and growth// Cato Journal.- 2007.- 27(3).- P.343-358.

⁸⁴Вишнёвый,Р.И. Трансформация экономических интересов как явления и экономической категории//В сборнике: Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и

изменения как синонимы, часть разводят их, подразумевая под ними различающийся контент. В частности, существует мнение о том, что институциональные трансформации - это более крупные, масштабные изменения, преобразования, имеющие революционный характер, отличающиеся величиной, масштабом и касающиеся преобразований всей национальной экономики в периоды ее коренных изменений социально-экономических формаций.

В качестве примеров институциональных преобразований можно привести реализацию действующих и принятие новых программ развития федерального, регионального, муниципального уровней, внедрение новых финансовых институтов (к примеру, облигационных займов), реформирование пенсионного обеспечения и т.п.

Институциональными деформациями можно считать санкционные меры, карантинные мероприятия, ограничения торговли и дипломатических, а также паспортно-визовых обменов между государствами и регионами.

Институциональные трансформации, - формирование мер по антисанкционной политике, антикарантинные мероприятия, формирование национальной платежной системы «МИР», формирование комфортной среды для отечественных производителей и ограничительных мероприятий для иностранных товаропроизводителей.

G.M.Hodgson (1988) выделяет следующие виды альтернативных вариантов развития, которые напрямую затрагивают институциональные трансформации и приводят к изменениям системообразующих институтов социально-экономических систем ⁸⁵ :

- 1) переход от одной системы к другой;
- 2) трансформация от переходного состояния социально-экономической системы к новой социально ориентированной модели;

инновации сборник статей XXVIII Международной научно-практической конференции.- Пенза, 2019. С. 13-17; Макаров, О.Н. Институциональные преобразования социально-экономической системы //Экономика железных дорог. -2018.- № 7. -С.69-76.

⁸⁵ Ходжсон, Дж. Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории.- М.: Дело, 2003.- 464с.

3) следование новой траектории развития экономики в рамках существующих социально-экономических систем;

4) получение независимости и формирование соответствующей и сопутствующих альтернативных моделей социально-экономического развития.

Трансформационные процессы социально-экономических систем вызывают изменения в институциональном содержании системы, а именно ее производственных отношений с последующими изменениями соответственно и экономических интересов затрагиваемых ею организаций. Происходит это посредством прохождения через своеобразную точку т.н. бифуркации, в которой система определяет свои дальнейшие направление, силу, характер институциональных изменений через выбор существующих альтернатив. Тем не менее считается, что как такового выбора в точках бифуркации может и не быть. И такие безальтернативные точки бифуркации тоже могут существовать⁸⁶, хотя, вероятнее всего, речь идет о том, что альтернативы в данном случае не являются настолько очевидными, чтобы о них говорить, либо выражают экономические интересы немногочисленных или малозначимых организаций, групп, институций.

История коренного слома социально-экономической формации вместе с изменением всего сопутствующего институционального контента наглядно демонстрируют, что в такие времена происходят изменения институций (организаций) и всей системы их взаимодействий в части соблюдения экономических интересов. Однако данные процессы сопровождаются одновременным преобразованием механизмов (прообразом либо пучком прообразов) формирования, согласования и реализации экономических интересов, поскольку при помощи существующих в настоящее время механизмов осуществить гармонизацию не представляется возможным.

Аналогичные процессы происходят всегда, когда возникает столкновение экономических интересов. Их разрешение приводит к новому качеству

⁸⁶ Боровская, Л.В. Сущность и характеристика институциональных трансформаций и институциональных изменений// Известия Юго-Западного государственного университета.- 2017.- Т.21.- №5 (74).- С.107-112.

социально-экономических систем, которые, развиваясь, формирует новые экономические интересы (или совершенствуя старые) и осуществляют их посредством образования новых или актуализации усовершенствованных механизмов трансформации.

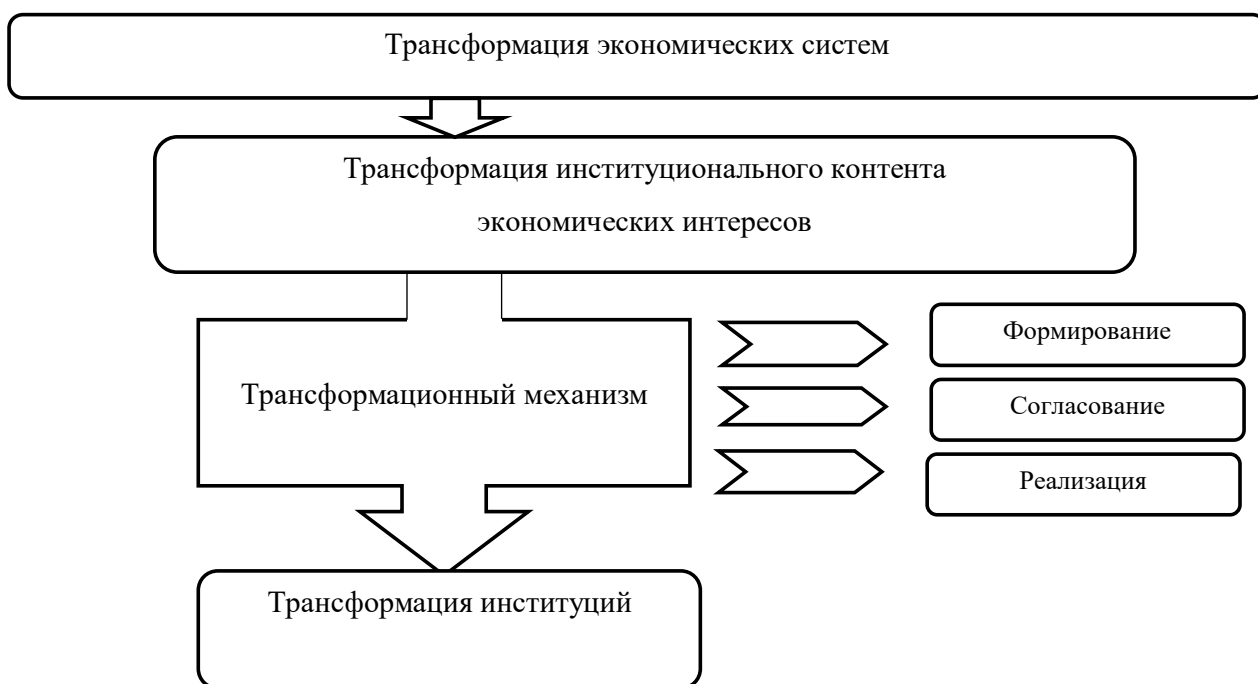


Рисунок 13 - Общая схема трансформации экономических систем [Составлено автором]

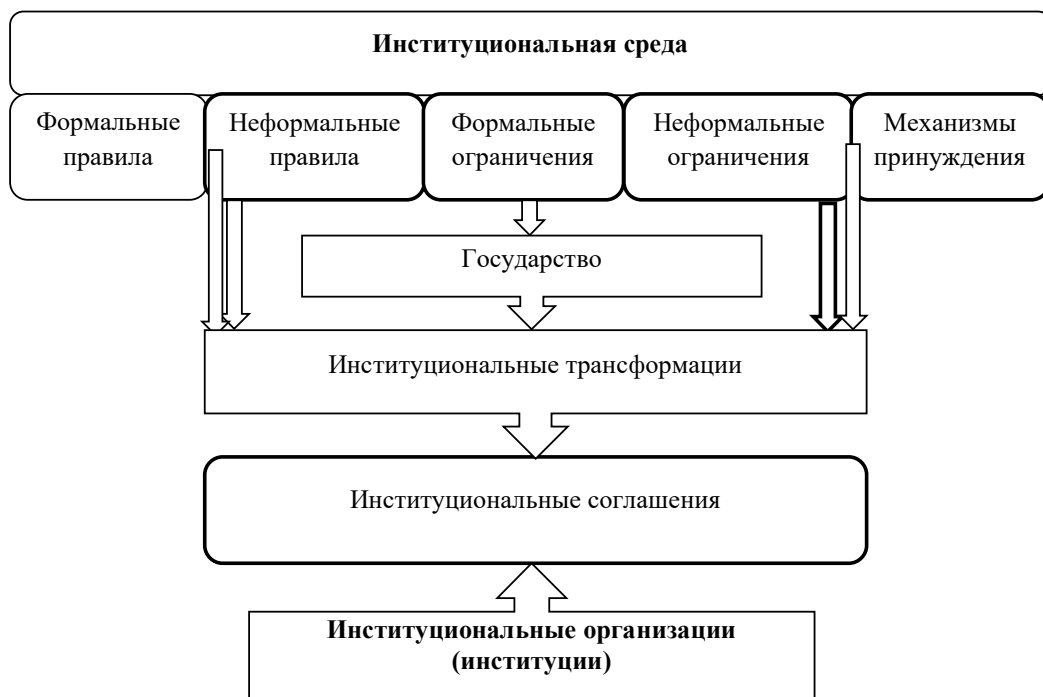


Рисунок 14 - Структурная схема трансформации компонентов институциональной среды [Составлено автором]

Процессы происходят по тем же этапам и в той же последовательности, хотя и менее наглядно и очевидно. В частности, трансформационные процессы являются первоисточником преобразований институционального контента экономических интересов, складывающегося, в свою очередь, из трансформации институций и механизмов их формирования, согласования и реализации. Такой подход графически мы попытались представить на рисунке 13. Подобная система взглядов позволяет конкретизировать подходы к вопросу гармонизации экономических интересов хозяйствующих субъектов.

На следующем рисунке графически представлены взаимосвязи компонентов институциональной среды, устанавливаемые в процессе трансформаций (рисунок 14). Институциональная среда как совокупность формальных и неформальных правил, формальных и неформальных ограничений, а также механизмов их реализации напрямую или через институции государства способствует осуществлению институциональных трансформаций.

Взаимодействие между институциональными организациями и институциональной средой осуществляется благодаря институциональным соглашениям. К ним можно отнести контракты и различного рода гибридные институциональные соглашения. Отличительной чертой и той, и другой групп является добровольный характер обязательств, принимаемых в ходе их осуществления и составляющих их содержание. Контрактами считаются добровольно установленные экономическими агентами правила обмена, функционирования рынка, внутрикорпоративных взаимодействий. Гибридные формы институциональных соглашений сочетают признаки рыночных и внутрикорпоративных (иерархически организационных) взаимодействий.

Далее в теории институциональной экономики различают воздействия институциональной среды на институциональные соглашения, влияние институциональных соглашений на индивидуальное поведение (индивидов и

институциональных организаций), влияние институциональных соглашений на институциональную среду, воздействие институциональной среды на индивидуальное поведение, влияние индивида на институциональную среду.

Представленные на рисунке 14 взаимодействия не в полной мере описывают всю сложность процессов, сопровождающих трансформационные процессы. В частности, в классическом изложении процедуры институционального анализа О.Уильямсона⁸⁷ отмечаются также процессы влияния индивидов на институциональные соглашения и процессы влияния институциональных соглашений друг на друга, а также индивидов на институциональные соглашения, и, наконец, взаимодействия третьего уровня, отмечающиеся при воздействии как компонентов институциональной среды между собой, так и со стороны индивидов на институциональную среду.

Таким образом, классическая система взаимодействий компонентов институциональной среды может быть представлена в виде «всё- со всеми», и схематично отображена в виде таблицы (табл.3).

Таблица 3 - Типы взаимодействия компонентов институциональной среды

	Институциональная	Институциональные	Институциональные	Индивиды	Институциональное
Институциональная среда	X	+	+	+	+
Институциональные трансформации	+	X	+	+	+
Институциональные соглашения	+	+	X	+	+
Индивиды (организации)	+	+	+	X	+
Институциональное поведение	+	+	+	+	X

Авторская разработка на основе представлений классической институциональной экономической теории

Рассмотрим классическую схему с точки зрения факта наличия у индивидов экономических интересов и процессов их реализации. При

⁸⁷ Williamson, O.E. Transaction cost economics and organization theory // Industrial and Corporate Change. 1993. V. 2. № 2. P.107-156.

принятии данной схемы как объективно отражающей существующие процессы следует говорить о том, что экономические интересы являются своеобразным механизмом функционирования данной системы, который приводит всю эту систему в движение. Это действительно становится очевидным, поскольку именно экономические интересы индивидов (будь то отдельные граждане или институциональные организации как совокупности, а также группы индивидов) в ходе своей реализации заинтересованы в заключении институциональных соглашений, которые в условиях динамично меняющейся внешней среды не могут не изменяться. Эти изменения в поисках наименее энергоёмкой модели функционирования заинтересованы в создании соответствующих новому статусу институциональным структурам, их поддерживающим и закрепляющим, т.е. постоянно подвержены институциональным трансформациям. Институциональные трансформации отражают как экономические интересы государства, так и других элементов институциональной среды. Со своей стороны институциональные трансформации непременно влияют на институциональную среду, изменяя ее формальный контент и иницируя необходимость изменений конституциональных правил. При этом изменения как формальных, так и неформальных правил требуют преобразований институциональных механизмов их реализации.

Состоянием системы, противоположным трансформации (изменения институциональной среды), является состояние институционального равновесия. Данная категория имеет практически исключительно теоретический характер, поскольку, как мы уже подчеркивали, для систем любого уровня, в том числе институциональных систем свойственен прежде всего динамизм как постоянный характерней признак. Институты постоянно находятся в состоянии изменений, которые рано или поздно в большей или меньшей степени требуют формирования новых институциональных правил. При этом движущей силой (детерминантами) изменений институциональной

среды является конфликт интересов экономических агентов, и прежде всего конфликт именно экономических интересов.

Важным элементом процесса трансформации институциональной системы экономических интересов является оценка степени их реализации. Количественно оценить в полной мере уровень развития институциональной компоненты может быть сложно, поэтому исходя из постулата, что институциональное развитие определяет значение параметров, предпримем попытку разработать методику оценки (или хотя бы подходы к подобного рода разработкам) самих экономических интересов, предполагая, что полученные результаты будут косвенно свидетельствовать и об уровне институционального развития всей системы экономических интересов.

Чрезвычайно важной и практически очень востребованной может оказаться методика количественного определения степени реализации экономических интересов. В этом случае можно было бы значительно расширить прогностические возможности функционирования экономических агентов различного уровня в динамично изменяющейся системе факторов воздействия.

Несмотря на важное значение данного вопроса и неоднократно предпринимаемые попытки⁸⁸ разработки подобного рода, универсальной и общепризнанной методики не существует.

В своем исследовании мы также попытаемся исследовать данный вопрос, опираясь на подход, предложенный А.П. Канапухиным⁸⁹, который в наибольшей степени отвечает данным требованиям.

⁸⁸ Фридман, Ю.А., Бияков, О.А., Речко, Г.Н. Экономические интересы субъектов региональной промышленной политики: проблемы количественной оценки//Вестник Кузбасского государственного технического университета.- 2008.- №2 (66).- С.102-108; Куксова, Ю.А. Показатели удовлетворенности экономических интересов в строительных организациях//Строительство. экономика и управление.- 2016.- №2(22).- С.8-17; Белкина, Н.А., Слав, П.А. Экономические интересы конечного потребления и накопления: количественная оценка согласованности//Экономический анализ: теория и практика.- 2011.- №30(237).- С.14-24; Мусин, М.М. Экономические интересы субъектов рынка, их измерение и координация: Дис...д-ра экон.наук.- М.: РГЭТУ, 2005.- 311с.и др.

⁸⁹ Канапухин, П.А. Закономерности эволюции экономических интересов и механизмы их реализации в экономике России: Дис...д-ра экон.наук.- Воронеж: ВГУ, 2008.- 409с.

Однако в своей работе мы его существенно переработали, что, на наш взгляд, способствовало значительному его упрощению не в ущерб общей информативности (от аналоговой методики остались общие методология и часть использованных показателей).

С помощью предлагаемой методики предлагаем сравнивать интегральный показатель реализации экономических интересов хозяйствующего субъекта в зависимости от состояния экономических интересов других экономических агентов по отношению к этому хозяйствующему субъекту.

Итак, на первом этапе для количественного измерения экономических интересов определим уровни взаимодействий, по которым будем производить расчеты (рисунок 15).

Отметим, что степень реализации экономических интересов Y можно выразить в виде функции (1):

$$Y = \begin{cases} y = f(A, B, C, D, E, F) \\ y \Rightarrow \max \end{cases} \quad (1), \text{ где}$$

A, B, C, D, E, F – факторы реализации экономических интересов экономического агента в сравнении с аналогичным показателем сравниваемого экономического агента.

Оценка степени реализации экономического интереса может проявляться на нескольких уровнях, что наглядно демонстрирует рисунок 16.

Используя часть показателей из аналоговой методики П.А.Канапухина, упростим ее, избегая сравнений с предприятием-эталонном. Это позволит не только значительно сократить временные и трудовые затраты на ее проведение, но и позволит сделать ее более универсальной. С другой стороны, для получения более комплексного результата анализ проведем по всем уровням, чего также нет в аналоговой методике. И наконец, при сравнении показателей между собой воспользуемся не евклидовым расстоянием, а простой разностью, что на наш взгляд, позволит существенно ускорить и упростить проводимый анализ при сохранении в целом уровня

информативности сравниваемой методики.



Рисунок 15 - Этапы институционализации процессов реализации интересов
[Составлено автором по П.А. Канапухину]



Рисунок 16- Уровни проведения количественной оценки экономических интересов [Составлено автором]

На каждом уровне реализации экономических интересов будут задействованы следующие показатели соответственно:

А) «экономический агент- экономический агент». В качестве показателей может быть использован либо предложенные в аналогичной методике параметры, а именно:

$$I_{A1}^1 = \frac{\text{Задолженность поставщикам и подрядчикам}}{\text{Суммарные текущие операционные обязательства}} \quad (2)$$

$$I_{A2}^1 = \frac{\text{Счета дебиторов (коммерческие)}}{\text{Счета к оплате (коммерческие)}} \quad (3)$$

$$I_{A3}^1 = \frac{\text{Кредиторская задолженность}}{\text{Итого оборотных средств}} \quad (4),$$

либо предлагаемый нами параметр чистой (нераспределенной) прибыли- ЧП:

$$\left\{ \begin{array}{l} \text{ЧП}_{A0}^1 - \text{ЧП}_{A0}^2 > 0 \quad (5.1) \\ \text{ЧП}_{A0}^1 - \text{ЧП}_{A0}^2 < 0 \quad (5.2) \\ \text{ЧП}_{A0}^1 - \text{ЧП}_{A0}^2 = 0 \quad (5.3) \end{array} \right.$$

При сравнении показателя чистой (нераспределённой) прибыли мы можем столкнуться со следующими ситуациями: когда одно предприятие имеет данное значение больше, чем значение аналогичного показателя у второго агента (5.1), меньше (5.2) или они равны между собой (5.3).

Данный параметр может быть полезен и при оценке данного показателя по уровню F «экономический агент- собственник».

В этих случаях мы косвенно можем говорить о наличии наибольшего степени проявления экономических интересов. Конечно же, выводы нельзя делать по одному показателю, даже четко выраженному. Именно в этой связи мы будем обращаться к уравнению (1) и будем судить по комплексу показателей.

В) «экономический агент - кредитные организации»:

$$I_{B1}^1 = \frac{\text{Долгосрочные кредиты (необеспеченные)}}{\text{Баланс (пассив)}} \quad (6),$$

либо предлагаемый нами параметр разности индексов долгосрочных (банковских) кредитов:

$$\left\{ \begin{array}{l} I_{BO}^1 - I_{BO}^2 > 0 \quad (7.1) \\ I_{BO}^1 - I_{BO}^2 < 0 \quad (7.2) \\ I_{BO}^1 - I_{BO}^2 = 0 \quad (7.3) \end{array} \right.$$

С) «экономический агент- работники»:

$$I_{CO}^1 = \frac{\text{Задолженность работникам по заработной плате (или иная статья из «Прочие текущие обязательства»)}{\text{Итого текущие операционные обязательства}} \quad (8),$$

либо предлагаемый нами параметр «средняя заработная плата на 1 работника»:

$$I_{CO}^1 = \frac{\text{Фонд оплаты труда}}{\text{Численность работников}} \quad (9.0),$$

$$\left\{ \begin{array}{l} I_{CO}^1 - I_{CO}^2 > 0 \quad (9.1) \\ I_{CO}^1 - I_{CO}^2 < 0 \quad (9.2) \\ I_{CO}^1 - I_{CO}^2 = 0 \quad (9.3) \end{array} \right.$$

$$\left\{ \begin{array}{l} I_{CO}^1 - I_{CO}^2 < 0 \quad (9.2) \\ I_{CO}^1 - I_{CO}^2 = 0 \quad (9.3) \end{array} \right.$$

$$\left\{ \begin{array}{l} I_{CO}^1 - I_{CO}^2 = 0 \quad (9.3) \end{array} \right.$$

D) «экономический агент - CEO-менеджмент»:

$$I_{D1}^1 = \frac{\text{(Административно-управленческие расходы + Вознаграждение руководящих работников)}}{\text{Валовая прибыль}}$$

(10)

либо предлагаемый нами параметр:

$$I_{DO}^1 = \frac{\text{Управленческие расходы}}{\text{Валовая прибыль}} \quad (11.0)$$

Показатель «расходы на содержание аппарата управления» «управленческие расходы» («расходы, связанные с оплатой труда АУП» формы №6 или при отсутствии строка 2220 формы №3 «Отчет о финансовых результатах и их использовании»: издержки, связанные с управлением предприятием). На наш взгляд, данный параметр является гораздо более доступным, при этом он не уступает аналоговому в информативности.

$$\left\{ \begin{array}{l} I_{DO}^1 - I_{CO}^2 > 0 \quad (11.1) \\ I_{DO}^1 - I_{DO}^2 < 0 \quad (11.2) \\ I_{DO}^1 - I_{DO}^2 = 0 \quad (11.3) \end{array} \right.$$

$$\left\{ \begin{array}{l} I_{DO}^1 - I_{DO}^2 < 0 \quad (11.2) \\ I_{DO}^1 - I_{DO}^2 = 0 \quad (11.3) \end{array} \right.$$

$$\left\{ \begin{array}{l} I_{DO}^1 - I_{DO}^2 = 0 \quad (11.3) \end{array} \right.$$

E) «экономический агент-инвестиционные организации»:

F)

$$I_{E1}^1 = \frac{\text{Нераспределенная прибыль}}{\text{Собственный капитал}} \quad (12),$$

либо предлагаемый нами параметр «2320- Проценты к уплате» (форма №2 «Отчет о финансовых результатах и их использовании») к величине чистой прибыли:

$$I_{EO}^1 = \frac{\text{Проценты к уплате}}{\text{Чистая прибыль}} \quad (13)$$

$$\left\{ \begin{array}{l} I_{EO}^1 - I_{EO}^2 > 0 \quad (13.1) \\ I_{EO}^1 - I_{EO}^2 < 0 \quad (13.2) \\ I_{EO}^1 - I_{EO}^2 = 0 \quad (13.3) \end{array} \right.$$

После определения всех показателей сведем все из них в единую функцию, и на основе данных построений можно будет сделать окончательный вывод о степени реализации своих экономических интересов данным экономическим агентом. Также по данной методике возможна оценка степени реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов в динамике.

Предложенная методика, совпадающая с аналоговой лишь в части алгоритма действий и первоначального посыла, отличается большей простотой и доступностью исходных данных при сохранении широты и степени информативности, позволяет выявить основные проблемы внутри предприятия, во взаимоотношениях предприятия на рынке, как в настоящем времени, так и в ретроспективе с целью выявления причинно-следственных связей и нивелирования их негативного воздействия в будущем. Более того, в ней заложены и некоторые прогностические возможности.

Таким образом, методика количественной оценки степени реализации экономических интересов каждого хозяйствующего агента существенно переработана, дополнена и значительно расширена, включая отдельные хозяйствующие субъекты, а также их объединения, что позволяет определить абсолютные величины показателей степени реализации экономических

интересов для каждого предприятия, а также оценить уровень реализации и гармонизации коллективных экономических интересов.

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

3.1 Условия формирования механизма реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов

Сложившийся мировой опыт в формировании и развитии экономических систем подтверждает необходимость создания определенных условий, при которых в процессе решения проблем (устранения противоречий) будет достигнуто согласие между всеми экономическими субъектами, что, в свою очередь, позволит создать механизмы реализации экономических интересов.

Противоречия, возникающие между экономическими агентами в процессе их функционирования на всех этапах жизненного цикла, являются неотъемлемой характеристикой их жизнедеятельности, что в полной мере относится и к институциональному контенту, поскольку именно в нем находят свое отражение экономические интересы.

При возникновении противоречий совершенно естественно предположить, что экономические агенты (также, как и институциональные организации) стремятся в той или иной мере разрешить вышеуказанную проблему, что возможно либо путем гармонизации экономических интересов, либо подавления экономических интересов одной стороны над другой (одного экономического агента над другим, или содержанием одного институционального контента над другим). Именно в этой связи следует рассматривать конфликт противоречий как своеобразный механизм активизации их разрешения или как непосредственно сам механизм их разрешения. Поскольку действие любого механизма заключается в том, чтобы разрешить/снять противоречия, возникающие между экономическими агентами, данное положение можно в полной мере отнести и к

институциональному контенту социально-экономических систем любого уровня. В основе любых противоречий находится конфликт экономических интересов, однако в данном случае верно и обратное утверждение: разрешение/гармонизация/оптимизация любых противоречий на институциональном уровне приводит к снятию напряжения на уровне конфликтов экономических интересов, а, в некоторых случаях, - может привести к гармонизации самих экономических отношений.

Если вопрос изучения экономических интересов и, в частности, институционального его содержания является в определенной мере теоретическим, то исследование механизмов разрешения противоречий между экономическими агентами имеет непосредственное практическое значение, поскольку позволяет на практике путем создания новых или совершенствования существующих институтов в социально-экономических системах снять имеющиеся очаги напряжения.

Экономический агент изменяется на всех этапах своей жизнедеятельности, что не может не отражаться на изменении его экономических интересов, с другой стороны, - он сам функционирует в условиях постоянно изменяющейся внешней среды, что дает основание утверждать, что изменение экономических интересов является постоянной динамической характеристикой их деятельности. Формирование зародившихся экономических интересов под влиянием внутренних причин и внешних факторов имеет тенденцию к нарастанию. На определенной стадии происходит столкновение экономических интересов одного экономического агента с одним или несколькими, проявляющееся в назревании и обострении конфликта интересов. Именно на данном этапе деятельность соответствующих институтов урегулирования (гармонизации) должна быть направлена на разрешение выявленных противоречий. Сглаживание и (или) устранение противоречий экономических интересов является движущей силой прогресса социально-экономической системы.

Если говорить о стабильном функционировании системы, то под ним следует подразумевать не отсутствие конфликтов экономических интересов, а успешная реализация механизмов по урегулированию возникающих конфликтов. Так, механизм преодоления дисбалансов и противоречий институционального контента экономических интересов агентов социально - экономической системы выглядит как постоянный конфликт экономической и социальной подсистем, которые находят пути примирения посредством создания формальных или неформальных институтов в каждой из них. При этом происходит процесс институционализации, отражающий как объективные законы, в первом случае (экономика) и, во-втором случае, (социальная система), так и субъективные факторы, поскольку последние приобретают форму реализации экономических или социальных интересов индивидов или групп индивидов, организаций, корпораций и т.п.

В экономической подсистеме институционализация приобретает формы экономических институтов, норм и законов хозяйственной деятельности общества, в социальной подсистеме, - соблюдения условий неформальных правил и обычаев, приоритетов и различных нормативов. Формируемые таким образом институты оказывают непосредственное влияние на экономических агентов-фирм, которые путем институционального контракта могут оказывать влияние и в большей или меньшей степени вызвать изменение института собственности, с другой стороны, - институты на макроэкономическом уровне формируют институт рынка, который, в свою очередь, существенным образом определяет характерные черты национальной экономики в целом. Субъективное восприятие хозяйствующими субъектами действующих формальных институциональных норм, правил, традиций при их неадекватности природе и структуре сложившейся системы экономических интересов приводит к спонтанному возникновению новых поведенческих норм в экономике, которые в дальнейшем перерождаются в альтернативные институты, что позволяет сформулировать вывод об объективной зависимости реализации

экономических интересов от их природы, в том числе институциональной конфигурации.

Учитывая, что функционирование хозяйственных механизмов осуществляется под влиянием институциональных факторов, носящих порой противоречивый характер, что, в свою очередь, препятствует выработке согласованности интересов между субъектами хозяйствования. При этом отмечается отсутствие положительных результатов от применения скопированных зарубежных шаблонов, что обуславливает необходимость проведения исследований в области влияния в современных условиях различных факторов на формирование и реализацию механизма взаимодействия экономических интересов. Поиск наиболее эффективных решений по рассматриваемой проблеме продолжает сохранять свою актуальность, несмотря на то, что вопросы возникновения, развития и функционирования экономических систем, в том числе выступающих в качестве элементов хозяйственного механизма, уже давно являются объектом исследований⁹⁰.

Первые попытки в изучении формирования и функционирования хозяйственного механизма были предприняты учеными-экономистами, в результате которых была выявлена множественность уровней и составных элементов социально-экономических структур. При этом существование различных укладов в становлении социально-экономической жизни общества способствовало развитию различных подходов в процессе исследования экономических механизмов. В этой связи хозяйственный механизм рассматривался как составная часть общего экономического механизма, а также как самостоятельная системообразующая структура, направленная на решение определенного комплекса задач.

Отметим, что современной наукой в процессе изучения совокупности механизмов до сих пор не определен единой подход для интерпретации

⁹⁰Елецкий, Н. Основной вопрос политической экономии и проблемы развития России // Экономист. -2012. - № 5. - С. 56.

категории «экономический механизм», базирующийся на принципах механизмов реализации экономических интересов, в силу того, что эти «механизмы — потенциально очень разнообразны и неограниченны»⁹¹. Следует отметить, что необходимо продолжить дальнейшее изучение и поиск решения проблем, связанных с эффективным функционированием экономического механизма.

По мнению В.С.Белых экономический механизм представляет собой внутреннюю систему «устройства, определяющего закономерность и последовательность выполнения функций экономическими субъектами»⁹². При этом рассматривать сущность хозяйственного механизма посредством данной формулировки очень сложно и проблематично. Объясняется это тем, что структура хозяйственного механизма разнообразна и сложна, представлена множеством механизмов, объединяющих в единое целое составные взаимосвязанные и взаимодействующие элементы. Схожесть положений проявляется и при исследовании функциональных особенностей механизмов, направленных на реализацию экономических интересов хозяйствующих субъектов. Данные механизмы можно рассматривать в разрезе иерархичности и поликомпонентности их структуры, что характеризуется выполнением разнообразных функций в сочетании с широким набором инструментов. Множественность факторов объясняется тем, что экономическая деятельность общества по сути своей очень сложный процесс взаимодействия экономических субъектов, осуществляющих свои функции в соответствии с существующими экономическими законами, неподчиняющимися действиям людей.

Опираясь на выявленные проблемы, в первую очередь необходимо определить общие специфические особенности экономических механизмов

⁹¹ Измалков, С. Теория экономических механизмов (Нобелевская премия по экономике 2007 г.) / С. Измалков, К. Сонин, М. Юдкевич // Вопросы экономики. -2008. -№ 1.-С. 12.

⁹² Белых, В.С. Модернизация экономики: понятие, цели и средства [Электронный ресурс] // Бизнес, менеджмент и право.- 2011.- № 1.- Режим доступа: http://www.bmpravo.ru/show_stat.php?stat=798.

посредством применения метода дедукции, что позволит усовершенствовать общие подходы поиска эффективных направлений развития механизмов реализации экономических интересов в современных условиях российской экономики.

Обратимся к утверждению о том, что любое производство создается для удовлетворения различных экономических потребностей, что предполагает в итоге реализацию интересов субъектов хозяйствования. Данная формулировка предполагает необходимость определения общих черт для всех экономических механизмов. Следовательно, людьми создаются экономические механизмы, посредством которых они реализуют экономические интересы всех участников экономической деятельности. Однако, среди ученых есть и противоположные взгляды. Так, Е.В. Вагина предлагает рассматривать «механизм в качестве устройства управления экономической системой, функционирующей в автоматическом режиме, предполагающего отсутствие непосредственного участия управленца»⁹³.

Заметим, что создаваемые для осуществления производственного процесса механизмы способствуют устранению существующих социально-экономических противоречий. При этом масштабность механизма отрицательно сказывается на его возможности оперативно приспосабливаться к появлению новых экономических интересов в силу его поликомпонентности.

Следует отметить, что аналогично происходят преобразования экономических механизмов посредством происходящих изменений в производственном цикле, взаимоотношений форм собственности, а также распределении производительных сил, что сопровождается модификацией взаимоотношений между хозяйствующими субъектами экономической деятельности, что в результате отражается на структуре хозяйственного

⁹³ Вагина, Е.В. Сущность и содержание механизма управления банковскими рисками [Электронный ресурс] // ЭНЖ «Управление экономическими системами». - 2011. - № 10. - Режим доступа: <http://www.uecs.ru/uecs-34-342011/item/734-2011-10-31-05-53-51>.

механизма. Многоуровневость данного механизма свидетельствует о формировании и развитии новых уровней и элементов, способствующих внесению изменений в его структуру, что позволит значительно улучшить качественные характеристики за счет реализации специфических функциональных особенностей.

Следует отметить, что специфика развития любого механизма характеризуется историческими предпосылками становления организационных форм.

Отметим, что эффективное функционирование механизмов объясняется степенью реализации созданных возможностей с соблюдением экономических интересов всех участников хозяйственной деятельности, что, в свою очередь, отражается на качественных показателях функционирования производительных сил.

Согласно точки зрения М. Г. Озеровой сущность экономического механизма проявляется в изменении уровня производительных сил посредством трансформации социального и экономического процессов в структуре хозяйственного механизма⁹⁴. Применение данного показателя позволяет объяснить факторы влияния и развития хозяйственного механизма, включая наиболее важный из них - производительные силы общества, динамическое развитие которых сопровождается характерными изменениями самого процесса посредством модификации направлений, скорости, качественного состава. Существующие конфликтные ситуации в процессе функционирования механизмов придают им либо созидательный, либо разрушительный характер, что предполагает возможность их развития и совершенствования благодаря собственной внутренней противоречивости. Отметим, что нет идеально разработанных механизмов, так как даже простая модель предполагает необходимость согласования экономических интересов

⁹⁴ Озерова, М. Г. Генезис и природа транзитивности экономического механизма агропродовольственного сектора // Экономические науки.-2012. - №3(88).-С. 115.

всех ее участников, чего порой очень сложно добиться в силу существующих различий в их деятельности⁹⁵.

В условиях влияния внешней среды, следуя принципам самосохранения и применяя различные организационные формы, экономические механизмы позволяют устранить возникающие диспропорции в общественном воспроизводстве посредством последовательного изменения элементов структуры и взаимосвязей между ними с учетом их интересов. Урегулирование интересов экономических субъектов в рамках функционирования экономического механизма достигается посредством инструментов самонастройки и системы стимулов. Исторически подтверждается значимость собственности в процессе функционирования хозяйственного механизма, что объясняется происходящими изменениями в отношениях и формах ее реализации.

Отметим, что хозяйственный механизм находится в процессе постоянного движения к развитию связей между экономическими субъектами в рамках совершенствования формализации процесса собственности, что способствует наиболее эффективно реализовывать интересы. Однако, наличие различных форм собственности и противоречий в системе интересов сказывается на возможностях их реализации экономическими агентами. Следовательно, диффузное состояние приводит к возникновению сбоев в выполнении функциональной деятельности механизма, что сопровождается неустойчивостью в национальной экономике и, как следствие, приводит к увеличению диспропорций в социальной сфере.

В связи с изменениями целей деятельности экономических агентов необходимо проводить корректирующие мероприятия в процессе функционирования экономического механизма. Представители экономической теории выявили данную связь в процессе подтверждения

⁹⁵Шпалтаков, В. П. Экономические интересы и механизмы их реализации: монография / В. П. Шпалтаков, Е. В. Панюшкина. - М.: ФГБОУ «Учебно-методический центр по образованию на железнодорожном транспорте», 2012. -172 с.

идеи о том, что цель будет достигнута при условии осознанности побуждающего к деятельности интереса⁹⁶. При этом возникновение всякого рода трудностей в процессе достижения намеченных целей приводит к демотивации развития экономической деятельности. В случае дискриминации интересов большинства трудящихся выполняемые функции хозяйственного механизма, направленные на реализацию поставленных экономической деятельностью целей, являются неэффективными. При этом наблюдается возрастание конфликтной ситуации между интересами одного экономического агента и потребностями общества в целом. Таким образом, сложность реализации модернизационных преобразований экономических механизмов обусловлена уровнем сложности достигаемых целей экономической деятельности, что в итоге приводит к его неэффективности.

Из вышесказанного следует, что экономические механизмы характеризуются общими чертами, что объясняет возникновение трудностей в результате внедрения изменений и при этом предполагают, что решение сложных экономических задач, направленных на совершенствование механизмов реализации интересов хозяйствующих субъектов, не требует особых усилий. Данный вывод противоречит основным законам жизнедеятельности в силу того, что улучшение каких-либо результатов возможно посредством устранения конфликтных явлений и восстановление сбалансированности экономических интересов всех экономических субъектов. Соответственно на данном этапе происходит применение специфических особенностей экономического механизма, направленных на выявление дисфункций в системе хозяйствования, что способствует выявлению основных ориентиров по устранению противоречий посредством совершенствования отдельных характеристик определенных социально-экономических структурных элементов.

⁹⁶Маркс, К. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / К. Маркс, Ф. Энгельс; соч. 2-е изд. - т. 21. - М.: Гос. изд-во полит. лит., 1955. -С. 306.

Практический опыт подтверждает существование следующих видов механизмов, направленных на реализацию экономических интересов хозяйствующих субъектов:

- хозяйственный механизм,
- рыночный механизм,
- внерыночный механизм.

Данные механизмы являются базовыми, учитывающими различные экономические явления и процессы, обладающие способностью сохранения системности, устойчивости и целостности. При этом следует отметить, что множественность связей между экономическими явлениями и процессами обуславливает наличие у них сложной внутренней структуры.

Заметим, что изучение сущностных характеристик хозяйственного механизма следует осуществлять через призму рыночного и внерыночного механизмов реализации экономических интересов.

Рассматривая хозяйственный механизм в качестве совокупности взаимодействующих экономических принципов, форм и методов хозяйствования, являющихся базовыми для согласования общественных, коллективных и частных интересов, механизмы реализации экономических интересов включены в состав элементов хозяйственного механизма, что способствует эффективный процесс функционирования и развития экономики⁹⁷. При этом хозяйственному механизму присуща специфическая форма взаимодействия объективных закономерностей развития общества и субъективной категории деятельности людей.

Эффективное функционирование хозяйственного механизма зависит от сложившейся институциональной среды. В этой связи регулярно необходимо проводить ее мониторинг с целью выявления и определения воздействия на развитие экономической деятельности. Следует отметить, что

⁹⁷ Шпалтаков, В.П. Хозяйственный механизм в трансформируемой экономике России: монография / В. П. Шпалтаков, А. Н. Задорожная. –Омск: Омский гос. ун-т путей сообщения, 2007. -216 с.

хозяйственному механизму присущи экономические законы, без знания которых невозможно добиться улучшения качественных характеристик его работы.

Реализацию мер государственной политики с соблюдением интересов всех субъектов хозяйствования возможно осуществить в рамках институциональной обеспеченности, формирующей сбалансированное взаимодействие внутри самого механизма.

Исследования теоретических взглядов на категориальный аппарат хозяйственного механизма позволяют рассматривать его с двух позиций: как в узком, так и широком значении. Так, по мнению Н.В.Половинкиной, хозяйственный механизм представляет собой «совокупность экономических структур, институтов, форм и методов хозяйствования, посредством которых осуществляется согласование общественных, групповых и частных интересов по поводу распределения национальных факторов производства между отдельными сферами, отраслями, видами экономической деятельности, между отдельными территориями внутри национального хозяйства и за его пределами»⁹⁸. С точки зрения Н.И.Усика, хозяйственный механизм рассматривается в качестве децентрализованной координации планов отдельных экономических субъектов (самоорганизации) на микроуровне, а на макроуровне представляет собой так называемые «правила игры»⁹⁹. Выше упомянутые теоретики дают довольно узкую характеристику сущности хозяйственного механизма, говоря о нем как о координирующем структурном элементе экономической деятельности.

⁹⁸Половинкина, Н.В. Механизмы координации экономической деятельности [Электронный ресурс]// ЭНЖ «Экономика и экологический менеджмент». - 2012. – Вып. № 1. - С. 1-7.- Режим доступа: <http://economics.open-mechanics.com/>.

⁹⁹Усик, Н. И. Перспективы развития системы экономической координации в глобальной экономике [Электронный ресурс] // Сборник научных статей «Социально-экономическое положение России в новых геополитических и финансово-экономических условиях: реалии и перспективы развития». - СПб.: Институт бизнеса и права.- 2008.- Вып.5.-С. 60-62. - Режим доступа: <http://www.ibl.ru/konf/041208/20.html>.

Наиболее широко и полно хозяйственный механизм раскрыт в трудах Е. Г. Черновой¹⁰⁰ и Л. И. Абалкина, согласно взглядам которых, хозяйственный механизм «отражает как внутренние процессы функционирования экономики, так и ее взаимодействие с производительными силами и надстройкой общества. Через него осуществляется взаимодействие между производительными силами и производственными отношениями, а посредством его совершенствования обеспечивается соответствие конкретных форм производственных отношений непрерывно растущему уровню производительных сил»¹⁰¹. Однако В.И. Оноприенко при определении сущностных характеристик хозяйственного механизма акцентирует внимание на необходимость учета условий реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов, посредством которых достигается системность социально-экономического уклада¹⁰². При этом следует отметить, что существующие трактовки сущности хозяйственного механизма подтверждают его многоаспектность, что приводит к сложности выбора наиболее верного метода применения и управления им и входящих в него структурных элементов.

Обобщая вышесказанное отметим, что хозяйственный механизм можно рассматривать как формализованную организационную систему взаимодействия всех субъектов экономической деятельности, эффективное функционирование которой позволит им получить наибольшую выгоду в процессе реализации своих экономических интересов. Таким образом, данную трактовку можно применять в качестве базовой характеристики хозяйственного механизма, при этом ориентируясь на усложнение и

¹⁰⁰ Чернова, Е. Г. К вопросу о методологических аспектах механизма интеграции хозяйственных образований [Электронный ресурс] // Проблемы современной экономики. - 2011. - № 1 (37). - Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3546>.

¹⁰¹ Абалкин, Л.И. Что такое хозяйственный механизм? - М.: Мысль, 1980.- 79 с.

¹⁰² Оноприенко, В. И. Хозяйственный механизм общественных формаций. Избранное [Электронный ресурс] // ЭНЖ «Ноосфера. Общество. Человек». - 2012. - № 1. - Режим доступа: <http://noocivil.esrae.ru/191-867>.

совершенствование посредством решения возникающих конфликтных ситуаций, находить более емкое определение.

Следует отметить также важность проведения исследований специфики функционирования рыночного и внерыночного механизмов реализации экономических интересов, что обусловлено наличием сложной структуры управления экономическими институтами всех уровней, преследующих цель соблюдения интересов всех ее элементов. Однако характерно, что инструментам присущ более быстрый темп обновления по сравнению с механизмами.

Исследования экономической теории, посвященные сущностным, структурным, факторным характеристикам функционирования рыночного и внерыночного механизмов реализации интересов хозяйствующих субъектов посредством определения основных принципов работы, позволяют выработать комплекс мер и рекомендаций, направленных на совершенствование их деятельности.

А.А.Ткаченко и Е.Л.Кузнецова рассматривают принципы, способствующие реализации социально - экономической политики с учетом интересов всех групп агентов, осуществляющих хозяйственную деятельность в социально - экономических системах¹⁰³:

- 1) упрощение организационной структуры;
- 2) разработка механизма эффективного сотрудничества между участниками;
- 3) самостоятельность автономность экономических агентов;
- 4) применение современной техники и технологии.

По-мнению авторов исследования, следование данные принципам позволит в наибольшей степени реализовать экономические интересы агентов мезоэкономического уровня в экономической государственной

¹⁰³ Ткаченко, А.А., Кузнецова, Е.Л. Экономические интересы и их реализация в экономической политики государства//SciencesofEurope.- 2016.- №5-1(5).- С. 83-86.

политике. Данные принципы можно в полной мере экстраполировать и на макроэкономический уровень.

В подтверждение мезоэкономической приемлемости использования данных принципов в качестве ключевого направления реализации экономических интересов субъектов Российской Федерации, С.А.Ахиджак¹⁰⁴ рассматривает региональную экономику как пространство реализации экономических интересов ключевых ее агентов.

Следует отметить, что состояние общественного производства, а именно - уровень разделения общественного труда в общественном производстве, непосредственно позволяет определить или детерминировать первоначальные качественные характеристики системы или пространство экономических интересов.

При этом структура социальной экономической системы зависит от сочетания комплекса факторов производства. Вся совокупность факторов, которая детерминирует проявление экономических интересов в региональном пространстве (мезоэкономический уровень) подразделяется на:

- 1 - воспроизводственные;
- 2 - экономические;
- 3 - социальные;
- 4 - экологические¹⁰⁵.

Состояние технологической и технической оснащенности как единой совокупности определяет воспроизводственный комплекс социально - экономической системы, а в качестве объекта влияния составляет группу воспроизводственных факторов. Сюда же следует отнести ресурсные факторы, которые рассматривают состояние, структуру и доступность использования различных ресурсов, которые задействованы в процессе производства.

¹⁰⁴ Ахиджак, С.А. Направления реализации экономических интересов субъектов региональной экономики// Наука и мир.- 2016.- Т.2.- №8(36).- С.26-29.

¹⁰⁵ Там же.

К экономическим факторам следует отнести экономический контент социально-экономической системы, которая включает в себя уровень развития рыночной экономики, состояние конкуренции на данном рынке. Следует также отметить инвестиционный фактор как один из компонентов экономических факторов. Именно ему мы обязаны положительной динамике итоговых показателей экономической деятельности социально-экономических систем мезоэкономического и макроэкономического уровней (например, ключевые показатели ВРП и ВВП).

К наиболее многочисленной группе факторов относятся социальные факторы, который при всей присущей им специфике, тем не менее, оказывают прямое весьма существенное воздействие на экономическую компоненту функционирования социально-экономической системы, в том числе свободу и степень проявления экономических интересов хозяйствующих субъектов.

Сюда же мы можем отнести и социально-политические факторы, которые в определенных условиях могут, как активизировать, так и сдерживать экономическое развитие.

Отмечается также двойственность экологических факторов, которые с одной стороны, направлены на поддержание и восстановление здоровья населения, а, с другой стороны,- на взаимодействие общественного производства и окружающей среды. То есть мы имеем дело с экологией в узком, и в широком смыслах слова.

Важнейшим фактором воздействия одного экономического объекта на другой экономической субъект является экономическое стимулирование, которое в процессе осуществления своей целевой функции может принимать различные формы, такие как:

- ценообразование;
- оплата труда;
- кредитование;
- страхование;

- налогообложение;
- управление и некоторые другие.

Укажем также, что совокупность экономических агентов характеризуется не просто суммой экономических интересов входящих в него компонент, а обладает в определенной мере мультипликационным эффектом, который в данном случае заключается в том, что система взаимосвязей внутри данной системы является чрезвычайно сложной и диалектически противоречивой. При этом и сама система приобретает свойства иметь и реализовывать экономические интересы.

Особенно интересно рассмотрение категории экономических интересов на региональном уровне, о чем мы уже говорили выше со ссылкой на С.А.Ахиджака¹⁰⁶.

В данном случае мы имеем сложные взаимосвязи крупных систем с ярко выраженным мультипликационным эффектом, который формируется одновременно как на горизонтальном, так и вертикальном уровнях.

Отмеченное - сложная конфигурация системы экономических интересов региональных социально - экономических систем является одной из характерных особенностей рассмотрения данной тематики.

На горизонтальном уровне система экономических интересов регионального развития формируется во взаимодействии регионов между собой на примере межотраслевого взаимодействия, а вертикальную иерархию в данном случае можно представить как взаимодействие региональных систем 1-го уровня с территориальными системами более высокого и более низкого порядка, соответственно.

Углубленное изучение каждого из указанных направлений позволяет более детально рассмотреть данные процессы во всей их сложности и многогранности.

¹⁰⁶ Ахиджак, С.А. Направления реализации экономических интересов субъектов региональной экономики// Наука и мир.- 2016.- Т.2.- №8(36).- С.26-29.

Так, например, проявление экономических интересов при межрегиональном взаимодействии региональных социально - экономических систем существенно отличается по регионам, особенно в такой крупной и разнообразной по многим признакам экономической системы как национальная экономика Российской Федерации.

Уникальность социально-экономической системы каждой региональной подсистемы, которая сформирована в течение десятилетий, в том числе и советского периода, складывается из совокупности природных, экономических, социальных, ресурсных, географических, климатических, почвенных, интеллектуальных и других условий.

Еще сложнее выглядит система реализации экономических интересов на макроэкономическом уровне в формате всей национальной экономики Российской Федерации. И хотя в данном случае все закономерности, факторы, принципы, которые рассматривались и будут рассматриваться в настоящей работе, однозначно функционируют, они тоже приобретают свою специфику макроэкономического характера. Например, в этом случае взаимодействие экономических интересов хозяйствующих субъектов происходит и на дополнительных иерархических уровнях, что делает эти взаимодействия еще более сложными и неоднозначными.

Естественно, что в этом случае определить четкую направленность происходящих процессов становится сложнее.

При всем многообразии экономических интересов вышеупомянутых субъектов количественные показатели экономических интересов у хозяйствующего субъекта является максимальными. Это может быть максимизация размера прибыли по результатам деятельности в рамках традиционной экономики предприятия либо увеличения стоимости бизнеса в рамках парадигмы стоимостно-ориентированного менеджмента.

Максимизация прибыли/увеличение стоимости бизнеса является универсальным показателем, который позволяет совместить интересы всех участников процесса хозяйственного действия в полной мере реализовать

экономические интересы каждого представителя из групп вышеупомянутых категорий (по направлению взаимодействия работников и работодателей, собственников и управляющих, инвесторов, кредиторов - с инвестируемыми субъектами) и продолжить эффективное функционирование данного предприятия.

Увеличение прибыли или рост капитализации бизнеса позволяет отстаивать экономические интересы предприятия и на внешнем для предприятия рынке. Взаимодействие предприятия этом уровне происходит, как правило, с предприятиями, сотрудничающими с данным предприятием либо конкурирующим с ним за ресурсы или потребителя.

Причем здесь не так важно сколь совершенной выглядит конкуренция на рынке, на котором функционирует данное предприятие. Закономерности в любом случае будут идентичными.

Определенный интерес представляет также система реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов на уровне микроэкономическом уровне - отдельно взятом предприятии.

Интересно отметить еще одну особенность проявления экономических интересов, поскольку это особенность может иметь определенные изменения во всех направлениях совершенствования реализации системы экономических интересов. Все множество интересов, которое наблюдается в данной системе могут существенно отличаться во времени и в пространстве: то есть экономический интерес - эта величина чрезвычайно динамическая, которая значительно изменяется во времени, зачастую на противоположные значения.

Аналогичные процессы будет происходить и при изменении положения данной системы в пространстве, поскольку в данном случае меняется окружение, агенты взаимодействия, может изменяться функционал, ресурсное обеспечение и другие факторы, влияющие на реализацию экономических интересов.

Вопросы реализации экономического интереса на макроэкономическом уровне исследовали А.А.Ткаченко и Е.Л.Кузнецова среди мер экономической политики государства, влияющих на данный вопрос и при их рассмотрении выделили следующие направления¹⁰⁷:

- нормативно – правовые;
- социально – психологические;
- финансово – экономические;
- организационно – управленческие.

Следует рассмотреть и другие категории, непосредственным образом формирующие направления реализации экономических интересов.

В качестве начального импульса появления экономических интересов у хозяйствующих субъектов можно считать постоянно протекающий процесс углубления разделения общественного труда.

Следующим этапом развития системы экономических интересов является согласование действий различных хозяйствующих субъектов через гармонизацию либо подавление экономических интересов одной стороны. В качестве результатов данного этапа развития является создание хозяйствующие структуры наряду с уже соответствующими институтами, которые бы были призваны гармонизировать экономические интересы экономических агентов. Особенно это актуально в случае многочисленности участников конфликта экономических интересов.

Далее следует рассматривать этап реализации основной функции экономической системы- удовлетворение общественных потребностей результатами своей деятельности, которое выступает как удовлетворение (реализация) заявленных экономических интересов.

При этом реализации экономических интересов является процессом самонастраивающимся и самореализующимся.

¹⁰⁷ Ткаченко, А.А., Кузнецова Е.Л. Экономические интересы и их реализация в экономической политики государства//SciencesofEurope.- 2016.- №5-1(5).- С. 83-86.

В случае, когда интересы рассматриваются в качестве общественных благ, приоритетное развитие наблюдается по отношению к внерыночному (государственному) механизму реализации экономических интересов. При этом в рамках данного механизма осуществляется реализация как индивидуальных, так и групповых интересов. С точки зрения О.А. Соловьевой «механизм государственного регулирования экономики можно определить как совокупность конкретных экономических форм хозяйствования, методов управления, организационных структур и правовых форм, посредством которых осуществляется регулирование экономического развития общества»¹⁰⁸.

В этой связи следует отметить, что сбалансированность макроэкономического развития общества, рациональное землепользование, направленное на обеспечение продовольственной и экологической безопасности страны достигается посредством государственного регулирования как в части административно-правового поля, так и в экономической сфере.

Так, вмешательство государства в административно-правовое поле необходимо в связи с тем, что нормативно-правовая база содержит некорректные законы, либо законы, имеющие двойственность трактовки, что приводит к возникновению конфликтов между экономическими субъектами¹⁰⁹. С экономической позиции участие государства необходимо в процессе создания универсального денежно-финансового механизма, посредством которого будет определена партнерская база реализации интересов экономических субъектов. Исторически сложилось, что государственное вмешательство в экономические процессы наблюдается

¹⁰⁸Соловьева, О. А. Особенности механизма государственного регулирования экономики [Электронный ресурс] // Проблемы современной экономики. - 2011. - № 4 (40). - Режим доступа: http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3788_

¹⁰⁹Фридмен, М. Правительство вынуждено создавать субститут рыночной системы, который оказывается исключительно неэффективным//Петти В. Классика экономической мысли: Сочинения / А.Смит, Д. Рикардо, Дж. Кейнс, М. Фридмен. - М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. - С. 884.

наиболее часто, при этом вносимые коррективы осуществлялись в соответствии с фундаментальными основами рыночной экономики, что также не имело негативного влияния на свободу предпринимательства.

В этой связи хочется еще раз подчеркнуть, что эффективное экономическое развитие общества должно находиться под постоянным контролем государства. Так, например, нестабильная ситуация на рынке, обусловленная ростом инфляции, либо в рамках монопольной войны наблюдается ценовой дисбаланс, или же некорректное налоговое законодательство провоцирует нивелировать коммерческие функции субъектов предпринимательства, что предполагает необходимость вмешательства государства посредством применения различного набора инструментов экономической политики, включая действия по смягчению рыночных сил, либо проведение реформ в рамках денежно-кредитной политики. Резюмируя, можно сделать вывод о том, что существование вне рыночного механизма признается государством в виду невозможности автономного функционирования рынка и государства в национальной экономике.

Раскрывая специфические характеристики рыночного механизма, в экономической теории его рассматривают как одну из составляющих экономической системы с отражением отличий между государством и индивидуальными интересами¹¹⁰. В результате применения определенной системы стимулов и санкций, способствующих реализации индивидуальных экономических интересов, можно определить эффективность рынка. В условиях рыночного механизма с помощью данного инструментария формируется база для конкурентной борьбы, в рамках которой субъекты хозяйствования активизируют свои предпринимательские функции. Отмечается, что эффективное функционирование рынка осуществляется только при взаимодействии правовой и политической структуры

¹¹⁰Задоя, А. А. Взаимодействие рыночной и государственной координации / А. А. Задоя А. Н. Пилипенко // Вопросы регулирования экономики. – 2012.-Т. 3. -№ 1. - С. 55.

общественной деятельности. В этой связи можно сделать вывод о том, что посредством развития рыночного механизма создается система стимулов, направленных на реализацию интересов всех субъектов.

«С точки зрения частного бизнеса участие в государственных программах означает столкновение с неповоротливой, медлительной и в то же время опасной бюрократической машиной. Поскольку в деле участвует государственный аппарат с его не всегда понятными и часто не нужными бизнесу политическими интересами, экономический эффект от проектов трудно оценить заранее»¹¹¹.

Следовательно, в рамках определенного экономического порядка механизмы реализации экономических интересов рассматривают в качестве совокупности институтов, создающих благоприятные условия для получения субъектами хозяйствования экономической выгоды. При этом ни один из механизмов не имеет совершенную и законченную структуру, что подтверждается аргументами Дж. Дози: «современные рынки не являются самыми эффективными механизмами отбора, доставляющими вознаграждения и наказания в смысле относительного размера и доли рынка»¹¹². Согласно Л.А.Ружилю, это объясняется недоиспользованием теоретически возможных выгод от добровольного обмена¹¹³.

Научно обоснована позиция существования несовершенных механизмов реализации экономических интересов, обусловленная тем, что государственное регулирование направлено на недопущение/ликвидацию «провалов рынка» при помощи разработки корректного антимонопольного законодательства, принятия и реализации программ по содействию и

¹¹¹ Загашвили, В. С. Экономические интересы России в условиях глобализации.- ИМЭМО РАН. - М.: Магистр, 2010. -С. 228.

¹¹² Дози, Дж. Экономическая координация и динамика: некоторые особенности альтернативной эволюционной парадигмы // Вопросы экономики. — 2012. - № 12. - С. 50.

¹¹³ Ружило, Л. А. Институциональный анализ теневой экономики: возможности и особенности// Экономика и управление. - 2011. - № 12 (74). - С.60.

развитию малого предпринимательства, программ занятости населения и др. Аналогичной позиции придерживается и Г.А.Родина¹¹⁴.

Многие исследователи придерживаются аналогичной точки зрения, в частности, относительно «провалов государства» при разбалансированности доходов и расходов. Так, в функции государства включена корректировка тех недостатков, которые присущи рыночному механизму:

1. Государство несет ответственность за создание благоприятных условий для взаимодействия и развития адекватного соперничества между субъектами предпринимательской деятельности, что позволит развиваться эффективную конкурентную среду посредством снижения объемов монополизированного производства.

2. Государством обеспечивается производство общественных товаров и услуг.

3. Государство должно регулировать возникновение негативных явлений, возникающих под влиянием факторов внешней среды.

Таким образом, представлен минимальный набор функциональных обязанностей государства по регулированию экономической деятельности, продиктованных неспособностью рынка обеспечить эффективное использование ограниченных ресурсов.

В настоящее время нет ни одной аналитической модели хозяйственного механизма, посредством которой эффективно используются факторы производства для обеспечения реализации экономических интересов. Подтверждается мнение о том, что формирования общественного порядка, основанного на многочисленных интересах, возможно реализовать только посредством сочетания нескольких механизмов.

Каждый компонент институциональной среды непостоянен, отличается динамизмом и может быть изменен под влиянием тех или иных факторов.

¹¹⁴Родина, Г. А. Фиаско рынка vs фиаско государства: кто кого? [Электронный ресурс] // Теоретическая экономика. -2011. -№ 3. -С. 27. - Режим доступа: <http://www.theoreticaleconomy.info>.

Для графического представления данного процесса приведем лишь некоторые направления подобных изменений (рисунок 17).

К числу изменений традиционных правил относятся:

1) восприимчивость/ социальное противодействие тому или иному нововведению;

2) социальная адаптация индивидов и др.

Конституциональные правила изменяются путем:

1) государственного регулирования;

2) контроля соблюдения правил;

3) введения санкций в отношении участников с девиантным поведением;

4) системы штрафных санкций и др.

Основными направлениями соблюдения экономических правил считаются создание благоприятного предпринимательского климата;

1) создание стимулов активизации деловой активности хозяйствующих агентов;

2) стимулирование выведения экономической деятельности из серой, а тем более черной зон и др.

Механизм реализации экономических интересов правильнее рассматривать сквозь призму выполняемых им функций. Смысл основной функции заключается в создании таких условий, при которых будет сохранен статус социально-экономического субъекта.

Вторая функция данного механизма предусматривает применение системы регулирования относительно самого поведения экономического агента, а также создания определенных возможностей, посредством которых могут быть достигнуты собственные интересы за счет действий других участников. Третья функция данного механизма направлена на устранение конфликтных ситуаций между экономическими субъектами в процессе реализации их экономических интересов.



Рисунок 17- Направления реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов [Составлено автором]

Наряду с рассмотрением механизма реализации интересов следует также остановиться и на вопросе исследования форм реализации экономических интересов. Следует отметить, что данный процесс протекает в условиях реально функционирующих социально - экономических систем с наличием множества экономических агентов, каждый из которых имеет собственные интересы и находится в сложной взаимосвязи со всеми другими агентами, в том числе и конфронтационными. Подобного рода оппозиционные отношения экономических агентов могут иметь следующие пути своего урегулирования:

- 1) взаимореализации;
- 2) отстранение (игнорирование);
- 3) подчинение.

Подобного рода классификация определяет детальную конкретизацию содержания и формы механизмов реализации как в целом российском макроэкономическим условиям, так применительно к тем типам взаимоотношений, о которых шла речь выше. Здесь же следует отметить влияние уровня развития экономики страны, степень интеграции национальной экономики в международные экономические отношения, уровень и роль национальной экономики во внешнеэкономической деятельности, а также планируемые цели и задачи, учитывая весь комплекс отечественных условий. Следует признать, что эффективным в Российской Федерации может быть механизм реализации экономических интересов, который бы обеспечивал конкурентоспособность национальной экономики, а также определял согласованность интересов экономических агентов, снижая тем самым остроту конфликтов между ними и обеспечивая максимально возможную реализацию интересов каждому участнику данного процесса.

В условиях нестабильной экономической ситуации с учетом проведенного исследования сущностных характеристик механизмов реализации экономических интересов, можно выделить основные направления совершенствования их функционирования:

1. Формирование институциональной структуры, соответствующей имеющимся условиям развития экономических процессов, в рамках которой будут решены следующие задачи:

- созданы социальные институты, деятельность которых будет направлена на устранение сильно выраженных признаков монополизации, бюрократизации и криминализации, оказывающих влияние на экономическую свободу всех субъектов, посредством внесения поправок в законодательные акты;

- устранены возникающие противоречия между формальными и неформальными институтами, в границах которых осуществляется реализация экономических интересов;

- содержательно дополнены институты согласования интересов основных субъектов российской экономики, включая профсоюзы, различные объединения и ассоциации предпринимателей, потребителей и т. д.

2. Изменение векторов развития экономической политики государства посредством создания наиболее благоприятных условий, в рамках которых экономические субъекты смогут максимально реализовать свои интересы.

3. Рациональное использование изъятых рентных доходов посредством создания эффективной системы государственного контроля за их использованием, с возможностью распределения доходной части между всеми уровнями бюджета, что благоприятно отразится на развитии национальной экономики, а снижение ставок на прибыль хозяйствующих субъектов и доходы населения создадут дополнительные стимулы для возрождения отечественного производства.

4. Разработка и реализация реформ государственного механизма в части распределения доходов посредством прямых трансфертных платежей, что позволит устранить диспропорции в уровнях доходов различных слоев населения, отраслями и регионами и т. д.

5. Формализация новых видов эффективных предпринимательских структур, сочетающих основы государственной и частной форм собственности, что предполагает развитие системы государственно-частного партнерства, как

одного из видов системы государственных гарантий на долгосрочную перспективу, а также разработка и реализация федеральных целевых программ совершенствования функциональных особенностей представленных механизмов.

6. Повсеместное внедрение на микроуровне модели экономического участия, что позволит организовать дополнительную государственную поддержку посредством реализации программ, учитывающих интересы работников в деятельности предприятия как в части собственности, так и увеличения доли совокупного дохода.

7. Внедрение принципов новой структуры управления, предусматривающих возможность участия рабочих в управлении производственным процессом, что позволит принимать наиболее эффективные решения по возникающим проблемам, а также положительно отразиться на удовлетворении профессиональных качеств персонала.

8. Создание на основе применения социально-культурного подхода нового социального порядка, построенного на альтернативной системе ценностей, предусматривающей соблюдение принципов взаимоуважения, равенства в обращении, справедливости, солидарности, доверия и превращения традиционных моральных ценностей в нормы отношений работодателей и работников, собственников с наемными работниками, что в результате объединит и интегрирует их интересы в систему производства.

Успешное проведение реформ хозяйственного механизма в масштабах страны по вышеуказанным направлениям будет способствовать ее всецелому развитию, увеличению конкурентоспособности на международном рынке, росту качества жизни и реального благосостояния граждан и в результате - обеспечение социальной и экономической стабильности в стране.

Одним из событийных сценариев должно стать преодоление дисбаланса системы и комплекса противоречий институционализации экономических интересов, о чем и пойдет речь далее.

3.2 Преодоление дисбаланса системы и противоречий институционализации экономических интересов

Противоречия, естественным образом возникающие между экономическими агентами в процессе их функционирования на всех этапах их жизненного цикла, являются неотъемлемой характеристикой их жизнедеятельности. Это в полной мере относится и к институциональному контенту, поскольку именно в нем находят свое отражение экономические интересы.

Необходимо отметить, что противоречия являются постоянной и неотъемлемой характеристикой всех экономических агентов, их следует рассматривать как движущую силу экономических интересов.

Утверждение о том, что именно противоречия являются своеобразным двигателем развития социально - экономических систем и всех входящих в них компонентов¹¹⁵, в том числе и институционального контента, базируется на следующих постулатах.

При возникновении противоречий совершенно естественно предположить, что экономические агенты (как и институциональные организации) стремятся в той или иной мере разрешить вышеуказанную проблему. Она может быть разрешена либо путем гармонизации экономических интересов, либо путем подавления экономических интересов одной стороны над другой (одного экономического агента над другим, или содержанием одного институционального контента над другим). Именно в этой связи мы вправе рассматривать конфликт противоречий как своеобразный механизм активизации их разрешения или просто как механизм их разрешения.

Вообще суть действия любого механизма заключается в том, чтобы разрешить/снять противоречия, возникающие между экономическими агентами.

¹¹⁵ Ушанов, А.Е. Конфликт интересов экономических субъектов и минимизация его последствий путем снижения рисков корпоративного кредитования//Проблемы анализа риска.- 2019.- Т. 16.- № 1.- С. 86-93.

Все вышеуказанное в полной мере относится и к институциональному контенту социально - экономических систем любого уровня.

При этом, как уже отмечалось выше, в основе любых противоречий находится конфликт экономических интересов. Но в данном случае верно и обратное утверждение: разрешение/гармонизация/оптимизация любых противоречий на институциональном уровне приводит к снятию напряжения на уровне конфликтов экономических интересов, а в некоторых случаях, - может привести к гармонизации и основополагающего института - экономических отношений.

Именно поэтому мы имеем четко выраженный и непрекращающийся интерес к данному вопросу со стороны ученых¹¹⁶.

Интересную точку зрения на природу преобразований предлагает Е.Н.Неверова¹¹⁷, которая считает, что изменения институциональной среды можно рассматривать в качестве своеобразного механизма, влияющего на взаимоотношения между экономическими агентами (организациями) или в качестве реакции на уже произошедшие рыночные трансформации. И поскольку такие изменения происходят постоянно, то и механизм, соответственно, работает тоже на постоянной основе.

И.Н. Урсова¹¹⁸ отмечает, что в настоящее время среди ученых-экономистов нет единого мнения о формах и методах реализации экономических

¹¹⁶ Логинова, Л.В. Социально-экономические противоречия институционализации интересов субъектов российского общества// Вестник ПАГС.- 2008.-С. 159 – 166; Барзаковский, А.С., Мамонтов, В.В. Формирование системы экономических интересов в процессе трансформации социально - экономической России// Вестник ТГУ.- 2009.- Вып.3 (71).- С.308-312; Мещерякова Е.Н. Противоречия в реализации экономических интересов производственной группы//Социально - экономические явления и процессы.- 2011.- №5-6 (027- - 028).- С.165 – 171; Михайлов, А.М., Вишневер, В.Я. К вопросу о противоречиях экономических и институциональных интересов в условиях глобализации //Вопросы экономики и права.- 2016. -№ 101.- С. 59-63; Тарасов, А. Тенденции трансформации экономических интересов субъектов хозяйственной деятельности// Ресурсы, информация, снабжение, коммуникация.- 2012.- №3.- С. 412 – 416; Алиев, Ф.М., Камалова П.М. Проблемы согласования интересов экономических субъектов в условиях трансформации отношений собственности// Economicscience.- 2018.-№ 5.- С.24 – 29 и др.

¹¹⁷ Неверова, Е.Н. Теоретические аспекты институциональной среды//Actualscience.-2016.- Т.2.- №12.- С. 256-257.

¹¹⁸ Урсова, И.Н. Эффективность - основная форма реализации экономического интереса предприятия// Вестник Чувашского университета.- 2006.- №6.- С. 469-474.

интересов, то есть фактически речь идет о том, что не существует единой концепции механизма реализации экономических интересов как такового¹¹⁹.

Более того не выработано единое мнение относительно ключевых критериев вышеуказанного механизма реализации. Считается, что в ее качестве следует использовать эффективность¹²⁰, однако И.Н.Урусова расширяет данный перечень за счет таких показателей как производительность труда, рентабельность, срок окупаемости капитальных вложений, себестоимость единицы продукции и других.

В целом не оспаривая данную позицию, тем не менее отметим ее парадигмальную узость. По нашему мнению, необходимо если уж не предпринимать практических шагов, то хотя бы по возможности упомянуть и последовательно популяризовать концепцию, которая уже давно доказала свою эффективность в практике западных компаний, а именно стоимостно-ориентированного менеджмента.

Рассмотрение данной безусловно интересной и перспективной концепции выходят за рамки нашего исследования, тем не менее мы должны пояснить, что иногда во главу угла при принятии того или иного решения, в том числе при снятии институциональных разногласий в области экономических интересов следует признать не только прибыль, а еще и стоимость бизнеса. И в тех случаях, когда возникает сложный момент необходимости выбора между тактическим увеличением показателя прибыли и стратегическим ростом

¹¹⁹ Ахмедов, А.Р. Панюшкина, Е.В. Достижение социальной справедливости через реализацию экономических интересов/ А.Р. Ахмедов, Е.В. Панюшкина//АНТРО.- №1.- 2014.- С.157-168; Бекмурзаева, З.Х. К вопросу о согласовании интересов субъектов экономического развития//Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. -2016.- № 1.- С. 132-135; Пляскина, Н.И., Харитоновна, В.Н. Стратегическое управление и согласование интересов институциональных участников мегапроектов //Проблемы управления.- 2016.- № 1. -С. 29-48; Раджабова, З.К., Камалова, П.М. Стратегия и механизмы согласования интересов экономических субъектов/ З.К. Раджабова, П.М. Камалова // Фундаментальные исследования. -2016.- № 3-2. -С. 405-408;Швайба, Д.Н. Институциональные механизмы согласования интересов как условие обеспечения социально-экономической защищенности на микроуровне //Бюллетень науки и практики.- 2018. Т. 4. -№ 5.- С. 361-369; Яськова, Н.Ю. Теоретические аспекты синхронизации экономических интересов субъектов хозяйствования в условиях максимизации их потенциала //Интернет-журнал Науковедение. -2015. Т. 7.- № 3 (28). -С. 85.

¹²⁰Акопян,Г.М.Методология оценки уровня координации экономических интересов//Регион и мир.- 2019.- Т. X.- № 2.- С. 107-111.

стоимости компании, ориентированным на вышеназванную парадигму и функционирующую в условиях стабильно развивающейся экономики западные предприниматели, как правило, выбирает второй путь. Со временем такая концепция наверняка приживется и на российской почве, хотя сейчас, учитывая особенности актуального состояния российской экономики, ее рассмотрение носит скорее просветительский характер.

Некоторые ученые считают, что конфликт экономических интересов является временной характеристикой социальной экономической системы. Якобы в России это актуально на этапе первоначального накопления капитала. Тем не менее, мы считаем, что конфликты экономических интересов являются характеристикой, на постоянной основе свойственной процессу функционирования экономического агента при прохождении различных этапов жизненного цикла хозяйствующего субъекта.

Экономический агент изменяется на всех этапах своей жизнедеятельности, что не может не отражаться на изменении его экономических интересов, с другой стороны, - он функционирует в условиях постоянно изменяющейся внешней среды. Все это дает основание утверждать, что изменение экономических интересов является постоянной динамической характеристикой деятельности экономических агентов. Они могут изменяться по направлению нарастания различий экономических интересов, затем назревания (обострения) конфликта экономических интересов, а затем противоречия экономических интересов в хозяйственной деятельности любого общества должны быть направлены на разрешение этих противоречий.

Более того, можно утверждать, что урегулирование противоречий экономических интересов является движущей силой прогресса любой социально-экономической системы.

Если говорить о поступательном и стабильном функционировании системы, то под таким развитием подразумевается не отсутствие конфликтов экономических интересов, а наличие и успешное функционирование механизмов по урегулированию возникающих конфликтов.

Исследователи выявляют различные способы разрешения противоречий между экономическими агентами. В частности, А.С.Барзаковский, В.В.Мамонтов¹²¹ отмечают, что конфликты или противоречия первого рода, к которым они относят кардинальные конфронтационные отношения, могут быть разрешены только посредством поглощения одного экономического агента другим, то есть через уничтожение одного агента другим. Вторым способом разрешения противоречий является консолидация взаимоотношений, то есть поиск консенсуса интересов, базирующихся на фундаментальных экономических отношениях, характерных для данной формации социально-экономической системы (рисунок 18).

В частности, механизм преодоления дисбаланса и противоречий институционального контента экономических интересов представляет собой конфликт интересов экономической и социальной подсистемы и институциональной среды, а взаимосвязь и взаимозависимость экономических интересов агентов между собой в рамках социально-экономической системы приводит к их системному функционированию.

Механизм преодоления дисбаланса и противоречий институционального контента экономических интересов агентов социально-экономической системы выглядит как постоянный конфликт экономической и социальной подсистем, которые находят пути примирения посредством создания формальных или неформальных институтов в обеих выше упомянутых подсистемах. При этом происходит процесс институционализации, отражающий как объективные законы в первом случае (экономика) и, во втором случае (социальная система), так и субъективные факторы, поскольку последние приобретают форму реализации экономических или социальных интересов индивидов или групп индивидов, организаций, корпораций и т.п.

¹²¹Барзаковский, А.С., Мамонтов, В.В. Формирование системы экономических интересов в процессе трансформации социально-экономической России// Вестник ТГУ.- 2009.- Вып.3 (71).- С.308-312;

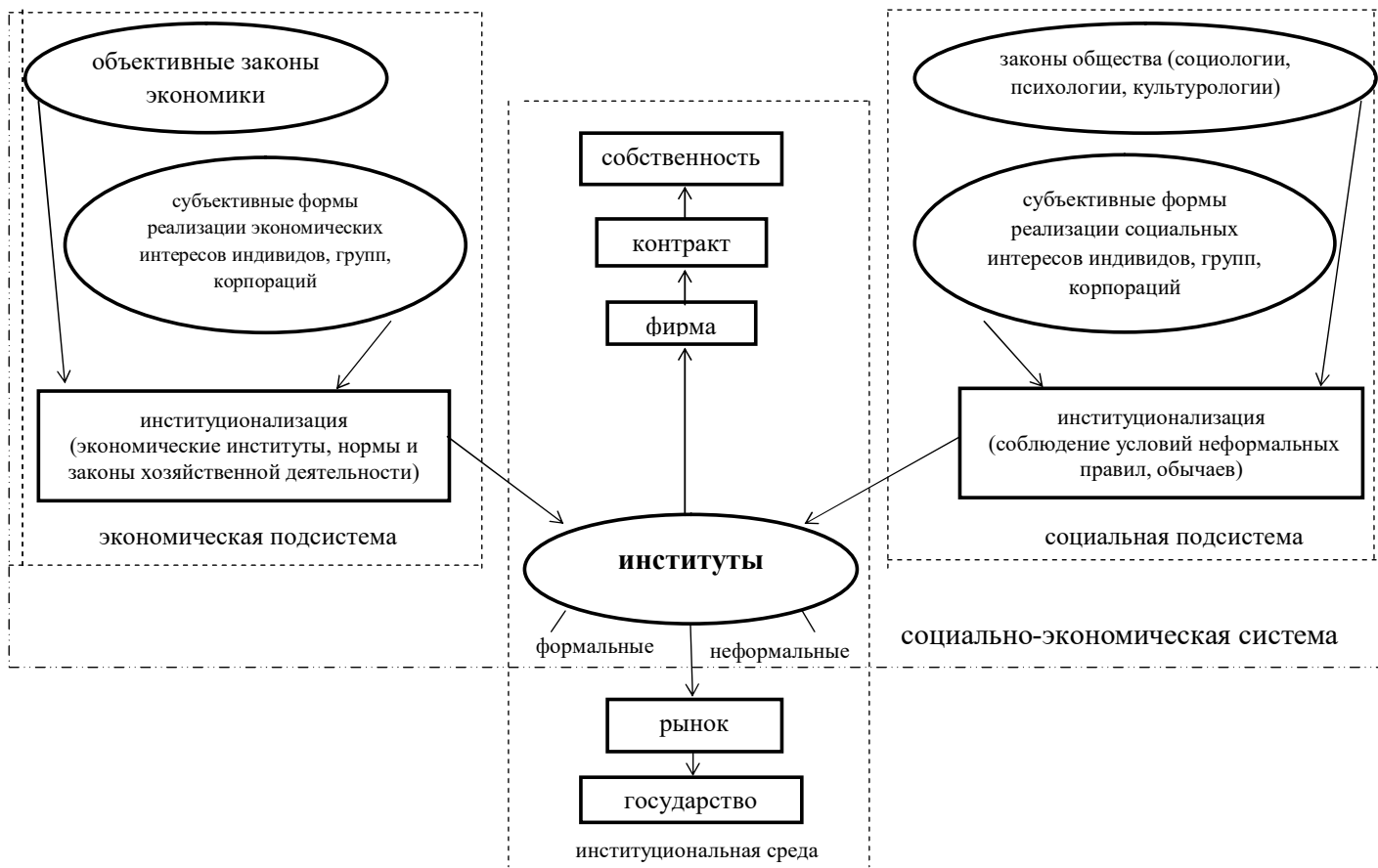


Рисунок18- Механизм преодоления дисбаланса и противоречий институционального контента экономических интересов агентов социально - экономической системы [Составлено автором]

В экономической подсистеме институционализация приобретает формы экономических институтов, норм и законов хозяйственной деятельности общества, в социальной подсистеме - институционализация приобретает формы соблюдения условий неформальных правил и обычаев, других подобного рода нормативов. Формируемые таким образом институты оказывают непосредственное влияние на экономических агентов- фирмы, которые путем институционального контракта могут оказывать влияние и в большей или меньшей степени вызвать изменение института собственности, с другой стороны, - институты на макроэкономическом уровне формируют институт рынка, который, в свою очередь, существенным образом определяет характерные черты государства в целом.

Таким образом, механизм преодоления дисбалансов и противоречий институционального контента экономических интересов представляет собой своего рода конфликт интересов экономической подсистемы социальной подсистемы и институциональной среды.

Уместно будет напомнить особенность институциональной среды как мегакомпонента, которая, с одной стороны, сама является компонентом профессиональной среды в широком понимании слова, а, с другой стороны,- всеобъемлющей средой, в которой функционирует институциональный контент.

Взаимосвязь и взаимозависимость экономических интересов агентов между собой в рамках социально - экономической системы приводит к осознанию факта их системного функционирования.

Источником трансформационных отношений экономических интересов является сам факт их противоречивости и мотивация к их разрешению в том или ином виде, а движущей силой можно считать экономическую деятельность, которая направлена на разрешение выше указанных противоречий.

Трансформационные изменения экономических интересов в сторону снижения противоречий, профилактика и снятие потенциальной конфликтности происходит тогда, когда в обществе отмечается высокая взаимная зависимость экономических агентов, высокий уровень разделения

труда. При снижении взаимной зависимости между экономическими агентами наблюдается обратная ситуация, а, соответственно, социально-экономическая система приобретает свойства большей разбалансированности и меньшей устойчивости.

Таким образом, можно говорить о том, что трансформационные преобразования являются отражением действия одновременно нескольких фундаментальных экономических законов, в частности: формирования отношений собственности, замещения ресурсов, законов увеличения потребностей, разделения труда, стоимости. Такая широкая и мощная фундаментальная база, с одной стороны, доказывает основополагающие признаки данного положения, а, с другой стороны, - указывает на потенциальную возможность придания вектора сбалансированного развития необходимой направленности для развития любой социальной экономической системы.

Необходимо отметить, что согласно закону возвышения потребностей со временем потребности экономических агентов имеют тенденцию расширяться, изменяя и всю сопутствующую институциональную инфраструктуру, что также объясняет постоянную изменчивость системы экономических интересов.

Говоря о направлении трансформационных изменений, А. Тарасов¹²² отмечает, что ключевым фактором, их определяющим, является структура востребованных на рынке ресурсов.

Е.Н. Мещерякова¹²³ считает, что в настоящее время развитие национальной экономики Российской Федерации характеризуется обострением противоречий экономических интересов. Одним из путей разрешения данных противоречий исследователь видит в соответствующем возвращении институционального контента.

¹²² Тарасов, А. Тенденции трансформации экономических интересов субъектов хозяйственной деятельности// Ресурсы, информация, снабжение, коммуникация.- 2012.- №3.-С. 412 – 416

¹²³ Мещерякова, Е.Н. Противоречия в реализации экономических интересов производственной группы//Социально-экономические явления и процессы.- 2011.- №5-6 (027- - 028).- С.165 – 171.

Надо отметить, что исследователи приводят довольно-таки подробную классификацию типов противоречий, характерных для участников производственной группы. Каждая заинтересованная группа со стороны экономического агента имеет более или менее явно выраженные институты, которые способны отстаивать свои экономические интересы.

Таким образом, в результате собственных изысканий и анализа, имеющихся в экономической литературе данных важными направлениями совершенствования институциональной среды можно считать следующие:

1) разработка и принятие программы реализации системных мероприятий, направленных на развитие истинной конкуренции во всех звеньях социально - экономической системы;

2) принятие мер по ликвидации различного рода «институциональных ловушек», имеющих отношение к тематике экономических интересов;

3) интродукция институтов экономических интересов из других стран либо регионов нашей страны, уже показавших свою эффективность в результате деятельности по оптимизации институционального ландшафта.

Ключевым моментом при формировании данных мероприятий должен служить принцип сокращения транзакционных издержек либо, в отдельных случаях, вместо последнего критерия следует использовать эффективность деятельности по снижению транзакционных издержек.

Механизмом развития институтов совершенствования экономических интересов должны предусматриваться:

1) меры совершенствования управления на уровне предприятий и иных экономических агентов;

2) совершенствование методов государственного финансового контроля;

3) научная разработка систематизации и практическое внедрение технологической экспертизы стратегии проектирования институциональной среды.

К реализации последнего пункта следует активно привлекать независимых экспертов - со стороны государственных органов регулирования, научно-исследовательских учреждений и учреждений высшего образования, работающих в направлении совершенствования институтов развития подобного рода. Институт экспертизы должен быть направлен на разработку и инициирование утверждения концептуальных решений по дальнейшему развитию институциональной среды.

Принято считать, что механизм институционализации экономических интересов способствует упорядочиванию социальных взаимоотношений, а также социально-экономических связей, взаимоотношений институтов за счет регламентации, упорядочения и внедрения формальных или неформальных правил.

Широта ассортимента функций, осуществляемых коммерческими агентами, сопутствующий спектр агентов, а также разнообразие институтов приводит к тому, что механизмов реализации экономических агентов имеется огромное количество, как и соответствующих механизмов организации и управления их институциональным контентом.

Отмечается ограниченность исследований предметом, которых является механизм реализации экономического содержания собственности части ее адекватный институционализации.

Л.В.Логинова в своей работе «Механизм институционализации интересов...»¹²⁴ отмечает 4 типа механизмов институционализации интересов:

- 1) механизм активности элитных групп;
- 2) механизм формирования сетевых отношений;
- 3) механизм повышения степени субъектности;
- 4) механизм социальных движений.

Кратко остановимся на каждом из них с целью рассмотрения возможности экстраполяции полученных Л.В.Логиновой выводов к предмету нашего исследования.

¹²⁴ Логинова, Л.В. Механизм институционализации: сущность и роль в модернизации общества// Философия и общество.- 2008.- №4 (октябрь-декабрь).- С.146-157.

Процесс институционализации механизма активности элитных групп в управлении играет ключевую роль, особенно это проявляется на этапе институционального проектирования.

Механизм формирования сетевых отношений представляет собой пример нового типа организации, для которого пока не выстроена система институционализации экономических интересов данных субъектов, а имеющиеся институциональные конструкции являются слабыми и крайне не совершенными.

Механизм повышения степени субъектности оценивает уровень осознания субъектами институционализации своих интересов, прежде всего, экономического характера.

Механизм социальных движений представляет собой институциональное оформление профсоюзного, экологического, женского и других социальных движений при осуществлении социальных инноваций различного типа.

Замечена следующая закономерность: активные действия той или иной группы по защите своих экономических интересов напрямую связаны с весомостью роли данной социально - профессиональной группы в процессе.

Более того, данное социальное движение представляет интересы не только непосредственных участников группы, но и всех тех, кто имеет отношение к деятельности данной группы, а также ее обслуживающих субъектов.

О.В.Никулина¹²⁵ рассматривает следующие направления активизации инновационной деятельности малых, средних и крупных предприятий (Рассмотрим данные направления в их преломлении к трансформационным процессам, связанных с экономическими интересами):

1) Развития конкуренции, являющейся основным мотивационным механизмом, стимулирующим предприятия к инновациям, в том числе за счет создания соответствующей и адекватной институциональной среды, которая в состоянии обеспечить правовое и экономическое регулирование инновационной

¹²⁵ Никулина, О.В. Реализации экономических интересов участников инновационного процесса//Экономический анализ: теория и практика – 2011.- 25 (232).- С. 22-31.

и любой другой деятельности. Успешное развитие конкурентной среды позволяет эффективно и оперативно осуществлять институциональный мероприятия по реализации экономических интересов экономических агентов, функционирующих в рамках заданной социально - экономической системы.

2) Совершенствование системы технического регулирования на базе формирования и внедрения регламентирующих документов, энергосберегающих и экологобезопасных нормативов, широкого использования прав на результаты интеллектуальной собственности, а также стимулирование развития рынка научно-технической продукции. Техническое регулирование позволяет примирить резко противоположные экономические интересы производителей и всего общества, мотивируя предприятия внедрять экологозащитные и энергосберегающие технологии при помощи мягких мер экономического стимулирования, отстаивая при этом интересы общественного большинства.

3) Разработка комплекса мер в области совершенствования налогового законодательства, направленного на стимулирование деятельности предприятия, которое осуществляет активное обновление технологий и оборудования, а также научных исследований и опытно - конструкторских разработок. На это же направлены и меры налогового совершенствования с целью активизации инновационной деятельности предприятий, перевода технологий на инновационные рельсы с тем, чтобы подобного рода крупные капитальные вложения в процессе их функционирования имели соответствующий материальный и в целом социальный отклик.

4) Стимулирование высококвалифицированных кадров на базе финансирования образовательных и научно-исследовательских видов деятельности, расширения системы грантов и субсидирования компаний, функционирующих или проводящих исследования по прикладным научным направлениям. Любая деятельность невозможна без наличия мотивированного высокообразованного персонала, который сможет предложить варианты дальнейшего функционирования предприятий, гармонично учитывающих

интересы как собственников данных производств и его работников, так и всего социума.

5) Создание благоприятного климата для улучшения финансирования сферы научно - исследовательских и опытно - конструкторских разработок за счет привлечения средств частных предпринимателей, венчурных фондов, а также льготного кредитования, создания фондов инновационного инвестирования и расширение сети деятельности институтов развития. Создание комфортных финансовых и институциональных условий в полной мере отвечает интересам как научных субъектов, коммерческих агентов, а также субъектов венчурного финансирования, так и имеет огромное социальное значение.

6) Разработка и реализация федеральных, региональных и муниципальных программ соответствующего уровня, направленных на стимулирование инновационного развития крупных компаний с долей участия государственного финансирования с целью выработки и реализации единой общенациональной стратегии инновационной стратегии. Подобного рода программы охватывают максимально большое количество экономических агентов, имеющих экономические интересы, действие которых гармонизируется в рамках программных мероприятий.

7) Создание и постоянное совершенствование инновационной инфраструктуры за счет внедрения в эту сферу рыночных принципов функционирования технической и консультационной поддержки путем создания единого реестра субъектов инновационной инфраструктуры с мониторингом эффективности их функционирования. Формирование и постоянное пополнение вышеуказанного реестра является важным институциональным направлением мероприятий, которое позволяет учитывать комплекс институциональных факторов, прогнозировать пути дальнейшего развития отраслей и регионов в целом, оптимизируя и агрегируя экономические интересы в единое институциональное русло, формирующее комфортный институциональный ландшафт социально - экономической системы.

8) Создание и расширение региональной сети инновационных центров научно-консультационной инфраструктуры, разработка муниципальных и региональных программ реальной поддержки инновационного предпринимательства, разработка и реализация программ развития конкуренции на мезо- и макроэкономических уровнях со стимулированием мер поддержки малого и среднего предпринимательства, в том числе за счет использования перспективных организационно - экономических и институциональных форм инновационного развития. Экономические интересы в данном случае будут представлены аналогично изложенному в предыдущем пункте.

О.В.Никулина¹²⁶ рассматривает также типы проявления различных типов проявления экономических интересов. К числу носителей этих интересов применительно к участию в инновационных социально-экономических системах следует отнести средний и малый бизнес, субъекты научных организаций и образования, элементы инновационной инфраструктуры, органы власти и управления, потребители, а к направлениям их деятельности:

- 1) внедрение инноваций в процесс производства;
- 2) реализация и распространение инноваций благодаря их коммерциализации;
- 3) получение прибыли от инновационной деятельности;
- 4) рост расходов на научно - исследовательские и опытно - конструкторские разработки;
- 5) рост расходов на модернизацию производства;
- 6) рост расходов на социальные программы;
- 7) рост расходов на исследования рынка;
- 8) стимулирование инновационной активности;
- 9) увеличение бюджетных поступлений в результате эффективного осуществления инновационной деятельности;
- 10) улучшение интеграционных процессов в регионе;

¹²⁶ Никулина, О.В. Реализации экономических интересов участников инновационного процесса//Экономический анализ: теория и практика – 2011.- 25 (232).- С. 22-31.

11) повышение социальной стабильности и совершенствование путей устойчивого развития региональных социально-экономических систем.

Представленные типы проявления интересов в полной мере применимы к экономическим интересам экономических институциональных агентов (организации).

П.А.Канапухин¹²⁷, рассматривая в своем исследовании направления совершенствования механизмов реализации экономических интересов в современных российских условиях, отмечает следующие из них:

1. Создание институциональной системы, отвечающей современным условиям и уровню развития экономических процессов и позволяющей обеспечить эффективный переход к новой модели системы реализации экономических интересов:

1.1. формирование социальных институтов, обеспечивающих экономическую свободу хозяйствующих субъектов, минимизирующих негативные последствия эгоистического поведения при реализации собственных интересов экономическими агентами;

1.2. максимально возможное нивелирование существующих противоречий между формальными и неформальными институтами в ходе реализации системы экономических интересов;

1.3. формирование новых и наполнение реальным контентом существующие институты согласования интересов российской экономики;

2. Переориентирование государственной экономической политики на формирование благоприятных условий для всех граждан с целью максимальной реализации их экономических интересов, ликвидация преимущественной политики реализации интересов отдельных привилегированных групп в ущерб всем экономическим агентам;

3. Создание институтов справедливого распределения выручки от природных ресурсов с целью диверсификации финансового потенциала

¹²⁷ Канапухин, П.А. Закономерности эволюции экономических интересов и механизмы их реализации в экономике России: Дис...д-ра экон.наук.- Воронеж: ВГУ, 2008.- 409с.

общества, лоббирование отечественных товаропроизводителей, увеличение налогооблагаемой базы;

4. Создание условий для привилегированного функционирования институтов по снижению социальной дифференциации по уровню благосостояния граждан Российской Федерации;

5. Активное распространение предпринимательских структур нового типа, деятельность которых базируется на гибком сочетании государственных механизмов регулирования предпринимательской инициативы, а также создание механизмов гарантии защиты со стороны государства деятельности их компаний и компаний предпринимателей любого формата;

6. Распространение опытов функционирования института доверительного управления предприятия со стороны его работников для защиты их интересов, увеличение их представительной роли в собственности этих предприятий, роста их совокупных доходов, благосостояния, снижения социальной напряженности, увеличение эффективности реализации управленческих решений на уровне предприятия;

7. Расширение демократических начал в управлении предприятиями, в частности, возможности рабочих участвовать в управлении производством:

7.1. внесение работников вклада в разработку и реализацию управленческих решений;

7.2. расширение самоорганизующихся начал на микроэкономическом уровне;

7.3. люди - как наиболее ценный источник принятия эффективных управленческих решений;

7.4 институты доверия и самоуправления будут способствовать росту удовлетворенности от работы и увеличению лояльности работников своему предприятию;

7.6. расширение знаниевой компоненты работников предприятия, которая будет увеличивать капитал самого предприятия;

7.7. коллективное обсуждение управленческих решений, которое всегда более эффективно, чем принимаемые единолично;

7.8. Реализация долгосрочной стратегической программы развития персонала с одним из следствий - увеличение ответственности работников перед предприятием и повышением их лояльности;

8. Широкое внедрение социокультурного подхода, заключающегося во внедрении корпоративного механизма организации производственных процессов на предприятии, которые позволят заметно снизить процессы бюрократизации, повысить взаимоуважение, справедливость, доверие и лояльность работников по отношению к управляющим, будет способствовать росту чувства общности интересов, в полной мере содействовать превращению трудового коллектива из разрозненных работников в единую команду, способную решать поставленные задачи.

В диссертации сформулирован комплекс мероприятий по развитию институционального механизма согласования и эффективной реализации экономических интересов, базирующийся на основе совершенствования институционального контента современной системы экономических отношений (рисунок 19) и предусматривающий меры по улучшению управления на уровне предприятий и иных экономических агентов; совершенствование инструментария государственного финансового контроля; научную разработку и практическое внедрение технологической экспертизы стратегии проектирования институциональной среды, что позволяет упорядочить социальные взаимоотношения и социально-экономические связи, взаимоотношения институтов за счет регламентации, упорядочения и внедрения формальных или неформальных правил и определить траекторию поступательного развития социально-экономической системы в будущем.

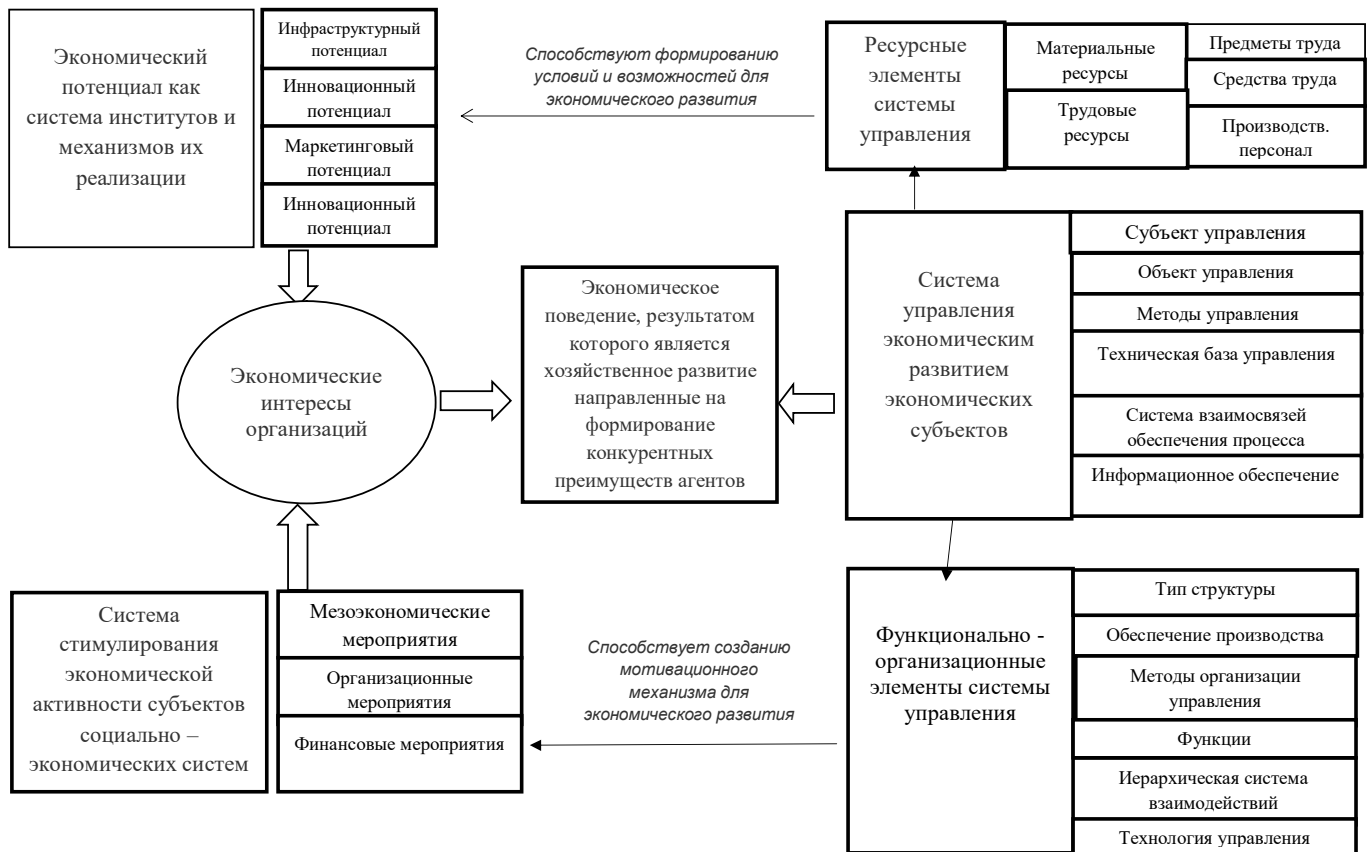


Рисунок 19 – Схема развития институционального механизма согласования и эффективной реализации экономических интересов [Составлено автором]

Производственный потенциал, представляющий собой систему институтов и механизмов реализации этого потенциала, наряду с системами стимулирования экономической активности агентов социально - экономической системы, формируют экономические интересы агентов, а те, в свою очередь, определяют поведение, нормы и правила, в конечном итоге складывающиеся в развитие направлений формирования конкурентных преимуществ.

Аналогичное воздействие на это поведение оказывает и институциональная структура как система управления экономическим развитием субъектов. От их слаженной и гармоничной работы зависит уровень совершенствования вышеуказанных правил, поведения и норм. В свою очередь система управления регулирует деятельность элементов системы управления, которые способствуют формированию условий и возможностей для экономического развития субъектов деятельности, функционально-организационных элементов, которые способствует созданию мотивации для экономического развития.

Система управления экономическим развитием социально - экономической системы, определяя в том числе содержание и форму институциональных компонентов данной системы, должна удовлетворять ряду требований для обеспечения своей эффективной деятельности¹²⁸:

- 1) сочетание принципа автономии и экономической самостоятельности в области управления при проведении единой экономической политики;
- 2) соответствие сложности и адекватности реагирования системы управления и иерархичности, мобильности (реактивности) и адекватности внешних и внутренних факторов;

¹²⁸ Собственные исследования на базе: Клейнер, Г.Б., Качалов, Р.М., Нагрудная, Н.Б. Системная парадигма в экономических исследованиях: стратегическое планирование кластеров// Стратегическое планирование и развитие предприятий: Тез.докладов VIII Всерос. симпозиума.- М.:ЦЭМИ РАН, 2007. -Препринт # WP/2007/216; Ратнер, С.В. Методологические проблемы развития конкурентоспособных научно- инновационных сетей: организационно-экономическое и инструментальное обеспечение.- Ростов н/Д: ЮНЦ РАН, 2009.- 208с.; Никулина, О.В. Реализации экономических интересов участников инновационного процесса//Экономический анализ: теория и практика – 2011.- 25 (232).- С. 22-31; Дробышевская, Л.Н. Формирование кластерной модели инновационной системы региона// Наука Кубани.- 2010.- №3.-С.58-62.

- 3) использование интеграции принципа научного распределения компетенций и ответственности;
- 4) опора на специализацию при значимости каждого субъекта управления;
- 5) использование принцип гибкого управления и экономических методов стимулирования активности всех субъектов представленной экономической и институциональной систем (подсистем);
- 6) адаптивность и вариабельность системы критериев оценки эффективности управления, соответствие целям и задачам экономического функционирования социально - экономической системы;
- 7) реализация задач по совершенствованию институционального наполнения стратегии экономического развития социально-экономических систем различного экономического уровня;
- 8) разработка схем участия представителей бизнеса в вузовских проектах и проектах организации науки;
- 9) разработка комплексных программ федерального и регионального уровня подготовки кадров для проектирования, формирования, реализации и функционирования институциональных образований, направленных на гармонизацию экономических интересов институциональных агентов социально - экономических систем различных уровней;
- 10) осуществления научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок учебными и научными учреждениями на основе заказа государства и бизнес-сообщества по автономным и совместным проектам;
- 11) исследование отношения субъектов рынка к образуемым институтам по совершенствованию и к деятельности уже существующих институтов, функционирующих в направлении оптимизации экономических интересов;
- 12) использование инструментария стратегического менеджмента, направленного на объединение кооперации и интеграции нескольких предприятий- экономических агентов по формированию и добровольному

делегированию так называемым центрам реализации, гармонизации и оптимизации экономических интересов на институциональной основе;

13) формирование комплексной стратегии по созданию системы институтов экономических интересов экономических агентов социально - экономических систем;

14) проектирование и анализ институциональных образований, которые способствуют налаживанию диалога на уровне региона, органов власти и управления, бизнес- сообщества, учебных и научных учреждений;

15) совершенствование институциональных форм взаимодействия по разработке и реализации комплексных стратегий развития конкуренции и других институтов гармонизации экономических интересов;

16) совершенствование партнерских отношений с банковскими, кредитными, иными финансовыми, инвестиционными и венчурными фондами и компаниями;

17) создание институциональных возможностей для преодоления санкционной политики со стороны зарубежных государств;

18) сведение воедино всей информации консультационного и правового характеров, а также экспертно-аналитических данных для потенциальных иностранных инвесторов в целях оказания содействия и ознакомления со спецификой российского законодательства в области функционирования формальных институтов, а также неформальных правил, традиций и регламентов, которые могут выступить в качестве существенных ингибиторов процессов развития;

19) координация деятельности всех институтов, деятельность которых направлена на улучшение имиджевой компоненты российских экономических агентов и российских институтов на зарубежных площадках с целью привлечения потенциальных инвесторов;

20) формирование единого реестра экспортеров, выполняющих информационно - консультационные и экспертно-аналитические функции по

поддержке в направлении активизации экспортной деятельности отечественных товаропроизводителей.

Среди таких мероприятий важная роль отводится институтам информационно-консультационного и экспертно-аналитического профилей, основные задачи деятельности которых определяются следующими ключевыми направлениями:

1) информирование и аналитическая деятельность консультационного профиля предприятий, имеющих потенциал экспортной деятельности, а также заинтересованных в привлечении инвестиционного капитала со стороны зарубежных партнеров;

2) выбор отрасли сферы конкретного рынка страны;

3) доступ к реестру потенциальных потребителей и инвесторов, партнеров иного рода;

4) осуществление маркетинговой деятельности по заданным направлениям функционирования;

5) сбор данных, обобщение и выдвижение законодательных инициатив, способствующих снижению институционального напряжения в области сотрудничества с зарубежными партнерами;

6) оценка и квалифицированные консультации по экономике, бухгалтерскому учету, финансовой и юридической направленности, всесторонняя помощь по преодолению системы рисков, существующих барьеров внешнеэкономической деятельности предприятий;

7) системное рассмотрение комплекса льгот, субсидий, а также грантов, иных инструментов, адресованных под персональные запросы экономических агентов, формируемых по принципу индивидуального заказа.

Помимо сугубо консультационной деятельности подобного рода институты будут оказывать еще и просветительскую деятельность, что должно иметь несомненный положительный социальный эффект взаимодействия нашей страны с другими государствами, особенно в условиях нарастания конфронтации, наблюдающейся на протяжении последних лет.

Таким образом, разработана и предложена к внедрению, на основе использования динамического подхода, система мероприятий по развитию институционального механизма согласования и эффективной реализации экономических интересов на базе совершенствования институционального контента современной системы экономических отношений (расширение мер государственного регулирования, ГЧП, институциональные преобразования и др.), что позволяет определить траекторию поступательного развития социально-экономической системы в будущем.

Однако разработанная система мер не снимает всю проблематику в данной сфере. Проблемное поле данной темы значительно шире ¹²⁹. В своих исследованиях Л.В.Логинова ¹³⁰ считает, что имеется серьезный дисбаланс между уровнем развития институтов реального сектора экономики и социальной сферы в Российской Федерации. Этот конфликт на протяжении ряда лет усугублялся, и в настоящее время приобрел чрезвычайно острый характер, настолько, что уместно говорить не о разрешении данного конфликта интересов, а лишь о сглаживании остроты между экономическими интересами субъектов обеих рассматриваемых сфер экономики.

Одним из путей снижения остроты проблемы видится в дифференцированном подходе к их реформированию, поскольку уровень развития институтов в этих двух сферах, а также во многом сущностное их содержание не позволяет проводить трансформационные изменения в рамках единой методики и методологии. Институты данных двух сфер отчасти из-за остроты конфликта между экономическими интересами их субъектов требуют особых отдельно разработанных в рамках единой общенациональной стратегии концепций трансформационных изменений, важным направлением которых

¹²⁹ Амерханова, А.Б. Современные концепции и механизмы сочетания экономических интересов государства и частного предпринимательства: теория и мировая практика//Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского.- 2015. -№ 1. -С. 4-12.

¹³⁰ Логинова, Л.В. Институты социальной сферы экономики: проблемы функционирования// Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук.- 2010.- Т. 4.- № 4.- С. 35-47.

является реформирование институционального содержания инфраструктуры данных двух сфер.

О.А.Бельченко и А.В.Саяпин¹³¹ считают, что реализация экономических интересов осуществляется посредством хозяйственного механизма системы управления производством. Отчасти соглашаясь с таким мнением, считаем, что возникает необходимость расширения приведенных трактовок, поскольку экономические интересы, являясь не переменным атрибутом экономических агентов, тем не менее, являются понятием гораздо более широким, свойственным не только субъектам хозяйственной деятельности, но и отдельным индивидам, группам индивидов и, хотя и в меньшей степени, институциональным образованиям различного рода (партии, профсоюзы и т.п.).

Л.А.Карасева,¹³² анализируя хозяйственный механизм российской экономики, отмечает ограниченность действия и, соответственно, ограниченность эффективности хозяйственного механизма, который сформирован на субъективных предпосылках более предпочтительной модели, учитывающей интересы субъектов хозяйствования, которая всецело способствует формированию высокоразвитого профессионального сообщества как субъективной среды трансформационных изменений социально - экономических систем.

В этой связи мы считаем, что процесс реализации экономических интересов с точки зрения механизма их функционирования осуществляется через элементы и рычаги хозяйственного механизма, при этом и сам является одним из компонентов более широкого механизма реализации экономических интересов.

¹³¹ Бельченко, О.А., Саяпин, А.В. Хозяйственный механизм реализации экономических интересов субъектов экономики как фактор эффективного развития производства// Социально - экономические явления и процессы.- 2011.- № 12 (034).- С.31 -34.

¹³²Карасева, Л.А. Институциональный иллюзии и действительные проблемы хозяйственного механизма российской экономики// Вестник ТвГУ.- Серия «Экономика и управление».- 2017.- №1.- С. 24 – 31.

Уместно будет привести мнение исследователей¹³³ – о структуре хозяйственного механизма, который объединяет:

- 1) структуру производства и подсистемы управления;
- 2) механизм планирования и прогнозирования производственно-хозяйственной деятельности;
- 3) меры экономического стимулирования предприятий и их персонала, включающие стратегии ценообразования, государственную налоговую политику, меры кредитно-денежного воздействия, страхования, системы оплаты труда и тому подобное.

Таким образом, мы видим логически изложенный подход к формированию и совершенствованию институциональной компоненты как ответный отклик на существование конфликта институционального характера между субъективным восприятием хозяйствующих субъектов с действующими формальными институциональными правилами и структурой сложившихся и формирующихся экономических интересов, имеющих безусловно неформальный характер.

Таким образом, выявленные направления трансформационного развития и реализации институционального контента экономических интересов позволяют углубить научные представления о концепции его формирования, а также определить тенденции развития и мероприятия по практической реализации институционального механизма согласования и эффективной реализации экономических интересов различных групп экономических агентов (расширение мер государственного регулирования механизмов обеспечения подлинной конкуренции, устранения необоснованных преференций и лоббирования интересов со стороны отдельных экономических агентов, совершенствование распределения рентных доходов, распространение ГЧП, содействие внедрению механизмов соучастия в управлении работников на микроэкономическом, и населения – на муниципальном уровнях и др.).

¹³³ Засухин, А. Интенсификация производства ее измерения//Российский экономический журнал.- 2004.-№12.- С. 154.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на обилие научных работ терминологического плана в институциональной экономике, пристальное и практически всеобщее внимание исследователей к ключевым терминам («институт» и «институциональная среда»), единого мнения по существу данных дефиниций в экономической литературе до сих пор нет. Особенно заметно это проявляется с учетом специфики избранной тематики, а именно отражения институциональной компоненты в категории «экономические интересы», а также сути и практических следствий процесса трансформации в институциональных средах.

Тем не менее, дефиниционная детализация подобного рода играет существенную роль, поскольку позволяет более системно и четко рассмотреть актуальное состояние, а также в определенной перенаметить пути и направления изменений экономических интересов в границах одного и того же терминологического пула. Наполнение исследуемых терминов институциональным контентом позволяет более выпукло отслеживать терминологический ландшафт институциональной экономики.

Экономический интерес выступает краеугольным элементом экономической системы, а также как связующее звено между индивидами как носителями экономических интересов и экономическими законами, которыми они руководствуются в своих действиях. Историко-генетический анализ данного термина и термина «институциональная среда» показали, что разные ученые рассматривают эти термины с различных сторон, отмечают различные аспекты, однако в экономической литературе до сих пор имеется крайне мало сведений (а имеющиеся весьма противоречивы) по поводу рассмотрения данных дефиниций с точки зрения их институционализации.

Мы считаем, что, во-первых, интересы направлены на сознательное стремление индивида к удовлетворению и сохранению своих потребностей, и,

во-вторых, интерес представляет собой внешний атрибут и одновременно мотивацию, побуждающую к осуществлению экономической деятельности.

Таким образом, экономический интерес, с позиции институциональной экономики, в частности, вовлечения в исследовательский дискурс понятия «институт» и механизмов их деятельности, представляет собой внешнее проявление реально существующих и прогнозируемых экономически обоснованных потребностей хозяйствующих субъектов и институциональных агентов (субъектов и объектов), регулирующих поведение интересантов, что находит отражение в их объективном стремлении к эволюционным преобразованиям современных общественных и экономических отношений, институтов и механизмов их реализации, с целью получения позитивных социально-экономических результатов, т.е. форму проявления экономических потребностей, выражающих хозяйственную пользу, выгоду человека посредством вступления его в экономические взаимодействия.

Следует также отметить двойственную диалектику дефиниции «институциональная среда», являющейся, с одной стороны, своеобразной системой координат, в которой функционирует процесс институционализации экономических интересов индивидов различного рода, а, с другой стороны, сама является одним из компонентов институциональной среды в широком понимании (метакомпонент). Такая двойственность крайне затрудняет ее изучение, интерпретацию полученных результатов, но подчеркивает чрезвычайную ценность познания данного научного феномена.

Особенности развития экономических интересов в современных условиях заключаются в теоретическом переосмыслении вопросов функционирования и факторного развития системы экономических интересов на микро- и макроуровнях. Содержательной, методологической и структурной единицей системы экономических интересов являются интересы личности, а с позиции институционального подхода, важнейшей формой функционирования отмеченной системы выступает сам хозяйствующий субъект, в качестве которого следует рассматривать экономических агентов. Особенностью развития

экономических интересов в современных условиях являются институциональные процессы их реализации и степень развития институциональной среды.

Институциональная среда, как и институты, находится под постоянным влиянием комплекса заметно изменяющихся факторов. В свою очередь, подобного рода изменяющаяся среда определяет крайнюю мобильность, реактивность и вариабельность экономических интересов. В своем исследовании мы приводим классификация факторов по следующим группам: демографическим, социально-экономическим, политическим, экономико-географическим, а также их видам. В их числе: коренная трансформация отношений собственности, изменения хозяйственного механизма, эволюционные преобразования формальных и неформальных экономических институтов, степень развития потребностей индивидов, саморазвития субъектов, уровень цивилизованности общества, его культуры, развития кооперации в обществе, уровень преступности и коррупции, государственная политика и уровень развития рыночных отношений, стратификация общества на социальные группы, классы, слои, вовлеченность экономики страны в мировое хозяйство, научно-технический прогресс, степень готовности хозяйствующих субъектов к инновациям и многие другие.

Возвращаясь к структуре институциональной среды, следует отметить, что в ее состав входят институты - неформальные правила, организации, посредники, информационные системы, механизмы функционирования и взаимодействия, а также институциональная среда в узком понимании термина (микрокомпонент).

Институциональная среда представляет собой чрезвычайно сложный научный феномен, который, с одной стороны, является своеобразным континуумом всех процессов, происходящих в исследуемой системе (в том числе, в системе экономических интересов институциональных агентов-организаций), а, с другой стороны,- собственно сама выступает в качестве одного из компонентов развития упомянутых систем. Учитывая ее важнейшее

значение и вышеприведенные особенности, институциональную среду следует считать мегакомпонентом, т.е. зоной зарождения, формирования и последующей реализации (через столкновение или гармонизацию экономических интересов) интересов различных экономических агентов.

На основе использования генетико-эволюционного подхода установлено, что первоисточником всех видов преобразований институционального контента экономических интересов являются трансформационные процессы, которые, в свою очередь, складываются из трансформации институций, механизмов их формирования, согласования и реализации. Подобного рода классификация позволяет конкретизировать мероприятия по гармонизации экономических интересов институциональных организаций, хозяйствующих субъектов различного типа. Изменения институциональной среды можно классифицировать на институциональные изменения, институциональные преобразования, институциональной деформации и институциональной трансформации.

В диссертации разработана и предложена к внедрению методика количественной оценки степени реализации экономических интересов, отличающаяся от ранее существующих большей простотой и доступностью исходных данных при сохранении широты и степени информативности, позволяет выявить основные проблемы внутри предприятия, во взаимоотношениях предприятия на рынке, как в настоящем времени, так и в ретроспективе с целью выявления причинно-следственных связей и нивелирования их негативного воздействия в будущем. Более того, в ней заложены и некоторые прогностические возможности. Предложенная методика количественной оценки степени реализации экономических интересов каждого хозяйствующего агента существенно переработана, дополнена и значительно расширена, включая отдельные хозяйствующие субъекты, а также их объединения, что позволяет определить абсолютные величины попарных показателей реализации экономических интересов для каждого предприятия, а также оценить уровень реализации и гармонизации экономических интересов.

В диссертации обосновано, что в экономической подсистеме институционализация приобретает формы экономических институтов, норм и законов хозяйственной деятельности общества, в социальной подсистеме, - соблюдения условий неформальных правил и обычаев, приоритетов и различных нормативов. Формируемые таким образом институты оказывают непосредственное влияние на экономических агентов-фирм, которые путем институционального контракта могут оказывать влияние и в большей или меньшей степени вызвать изменение института собственности, с другой стороны, - институты на макроэкономическом уровне формируют институт рынка, который, в свою очередь, существенным образом определяет характерные черты национальной экономики в целом. Субъективное восприятие хозяйствующими субъектами действующих формальных институциональных норм, правил, традиций при их неадекватности природе и структуре сложившейся системы экономических интересов приводит к спонтанному возникновению новых поведенческих норм в экономике, которые в дальнейшем перерождаются в альтернативные институты, что позволяет сформулировать вывод об объективной зависимости реализации экономических интересов от их природы, в том числе институциональной конфигурации.

Механизм преодоления дисбаланса и противоречий институционального контента экономических интересов представляет собой конфликт интересов экономической и социальной подсистемы и институциональной среды, а взаимосвязь и взаимозависимость экономических интересов агентов между собой в рамках социально-экономической системы приводит к их системному функционированию.

В этой связи сформулирован комплекс мероприятий по развитию институционального механизма согласования и эффективной реализации экономических интересов, базирующийся на основе совершенствования институционального контента современной системы экономических отношений и предусматривающий меры улучшения управления на уровне предприятий и иных экономических агентов; совершенствование инструментария

государственного финансового контроля; научную разработку и практическое внедрение технологической экспертизы стратегии проектирования институциональной среды, что позволит упорядочить социальные взаимоотношения и социально-экономические связи, взаимоотношения институтов за счет регламентации, упорядочения и внедрения формальных или неформальных правил и определить траекторию поступательного развития социально-экономической системы в будущем.

Таким образом, выявленные направления трансформационного развития и реализации институционального контента экономических интересов позволяют углубить научные представления о концепции его формирования, а также определить тенденции развития и мероприятия по практической реализации институционального механизма согласования и эффективной реализации экономических интересов различных групп экономических агентов (расширение мер государственного регулирования механизмов обеспечения подлинной конкуренции, устранения необоснованных преференций и лоббирования интересов со стороны отдельных экономических агентов, совершенствование распределения рентных доходов, распространение ГЧП, содействие внедрению механизмов соучастия в управлении работников на микроэкономическом, и населения – на муниципальном уровнях и др.).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абазова Л.Х. Основы проектирования институциональной среды инновационной деятельности региона// Управление инновациями: теория, методология, практика.- 2016.- №19.- С.45-49.
2. Абалкин Л.И. Что такое хозяйственный механизм?- М.: Мысль,1980.- 79 с.
3. Автономов В.С. Человек в зеркале экономической теории (очерк истории западной экономической мысли).- М.: Экономика, 1993.- 324 с. - С.13.
4. Александрова Е.А., Верховская О.Р. Мотивация предпринимательской активности: роль институциональной среды// Вестник СПбГУ. Сер.8.Менеджмент.- 2016.- Вып.3.- С.107-138.
5. Алиев Ф.М., Камалова П.М. Проблемы согласования интересов экономических субъектов в условиях трансформации отношений собственности// Economicscience.- 2018.-№ 5.- С.24 – 29 и др.
6. Аузан А. Трансформация неформальных институтов: опыт полевого исследования//Экономическая политика.- 2015.- Т. 10.- № 3.- С. 61-67.
7. Ахиджак С.А. Направления реализации экономических интересов субъектов региональной экономики// Наука и мир.- 2016.- Т.2.- №8(36).- С.26-29.
8. Байдуллин А.Э. Историко-логическая реконструкция содержания понятий «институт» и «институциональная среда»//Вопросы экономики и права.- 2016.- № 102.- С. 33-39.
9. Барзаковский А.С., Мамонтов В.В. Формирование системы экономических интересов в процессе трансформации социально - экономической России// Вестник ТГУ.- 2009.- Вып.3 (71).- С.308-312.
10. Беккер Г., Стиглер Дж. О вкусах не спорят // США: экономика, политика, идеология.- 1994.- № 1, 3.
11. Белкина Н.А., Слав П.А. Экономические интересы конечного потребления и накопления: количественная оценка

согласованности//Экономический анализ: теория и практика.- 2011.- №30(237).- С.14-24.

12.Белых В.С. Модернизация экономики: понятие, цели и средства [Электронный ресурс] // Бизнес, менеджмент и право.- 2011.- № 1.- Режим доступа: http://www,bmpravo.ru/show_stat.php?stat=798.

13.Бельченко О.А., Саяпин А.В. Хозяйственный механизм реализации экономических интересов субъектов экономики как фактор эффективного развития производства// Социально - экономические явления и процессы.- 2011.- № 12 (034).- С.31 -34.

14.Бентам Й. Избранные сочинения.- Т. 1.- СПб, 1867.- 329 с.

15.Бессонова О.Э. Общая теория институциональных трансформаций как новая картина мира// Общественные науки и современность.- 2006.- №2.- С.130-143.

16.Блюмин И. Г. Субъективная школа в политической экономии.- М., 1931.- Т. 2. 504 с. - С.202.

17.Боровская Л.В. Сущность и характеристика институциональных трансформаций и институциональных изменений// Известия Юго-Западного государственного университета.- 2017.- Т.21.- №5 (74).- С.107-112.

18.Бузгалин А., Колганов А. Политическая экономия; постсоветского марксизма (тезисы, к формированию-научной школы) // Вопросы экономики. -2005. -№9.- С. 36-55.

19.Бьюкенен Дж. Конституция экономической политики: Нобелевские лауреаты по экономике.- М.: «ТаурусАльфа», 1997.- 560 с.

20.Вагина Е.В. Сущность и содержание механизма управления банковскими рисками [Электронный ресурс] // ЭНЖ «Управление экономическими системами». - 2011. - № 10. - Режим доступа: <http://www.uecs.ru/uecs-34-342011/item/734-2011-10-31-05-53-51>.

21.Веблен Т. Теория праздного класса. М., 1984.- 384 с.

22. Вихарев В.В. Использование методики WGI Всемирного банка в оценке изменений институциональной среды России: возможности и ограничения// Финансовая аналитика: проблемы и решения.- 2016.- №46.- С.32-44.

23. Вольчик В.В., Кот В.В. Институциональные изменения в контексте модернизации хозяйственных порядков// журнал институциональных исследований.- 2013.- Т.5.-№4.- С.36-57.

24. Всемирная история экономической мысли.- М.: Мысль, 1988.- Т. 2.- 574 с.

25. Выжитович А.М. Формирование институциональной среды в региональной кластерной политике// Мир экономики и управления.- 2018.- Т.18, №2.- С.35-48.

26. Гайдар Е.Т. Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории. - М.: Дело, 2005.- 656 с.

27. Галазова С.С. Эволюционная динамика гармонизации пространственного строения российской экономики// Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований.- 2015.- № 7-2.- С. 353-354.

28. Гасанов М.А., Тютюшева А.П. Воздействие институциональной среды на структурные сдвиги экономики // Вестник науки Сибири. Серия 7, Экономика и менеджмент. -2012.- № 1 (2).- С. 166-173.

29. Гельвеций К.А. Книга «Об уме» (1758). [Электронный ресурс].

30. Гибало Н.П. Нормативные институты собственности и стратегия их равновесия // Проблемы новой политической экономии. Вестник КГПУ. - 2005. - №3.-С. 26-32.

31. Гильдебранд, Б. Политическая экономия настоящего и будущего.- СПб, 1860.- 209 с.

32. Глазьев С. Перспективы российской экономики в условиях глобальной конкуренции // Экономист. - 2007. - № 1-2. - С. 3-16.

33. Гэлбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество.- М.: Прогресс, 1969.- 480 с. - С.183-184.

34. Дози Дж. Экономическая координация и динамика:

некоторые особенности альтернативной эволюционной парадигмы // Вопросы экономики. — 2012. - № 12. - С. 50.

35. Дробышевская Л.Н. Формирование кластерной модели инновационной системы региона // Наука Кубани.- 2010.- №3.-С.58-62.

36. Дынкин А.А., Соколов А.А. Интегрированные бизнес-группы в российской экономике // Вопросы экономики. - 2002. - № 4. — С. 78-95.

37. Елецкий Н. Основной вопрос политической экономии и проблемы развития России // Экономист. -2012. - № 5. - С. 56.

38. Загашвили В. С. Экономические интересы России в условиях глобализации.- ИМЭМО РАН. - М.: Магистр, 2010. -С. 228.

39. Задоя А. А. Взаимодействие рыночной и государственной координации / А. А. Задоя А. Н. Пилипенко // Вопросы регулирования экономики. – 2012.-Т. 3. - № 1. - С. 55.

40. Зайцева Н.Е. Проблема трансформации экономических интересов в информационной экономике // Национальные интересы: приоритеты и безопасность.- 2017.- Т.13.- Вып.2.-С.247-260.

41. Засухин А. Интенсификация производства ее измерения // Российский экономический журнал.- 2004.-№12.- С. 154.

42. Измалков С. Теория экономических механизмов (Нобелевская премия по экономике 2007 г.) / С. Измалков, К. Сонин, М. Юдкевич // Вопросы экономики. -2008. -№ 1.-С. 12.

43. Иншаков О.В. Экономическая теория // Экономическая генетика как основа эволюционной экономики [Электронный ресурс] <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomicheskaya-genetika-kak-osnova-evolyutsionnoy-ekonomiki> Дата обращения 14.01.2019.

44. Исследование «Государственно-частное партнерство в России 2016-2017: текущее состояние и тренды, рейтинг регионов» // Ассоциация «Центр развития ГЧП». - М.: Ассоциация «Центр развития ГЧП», 2016. - 32 с.

45.Ишунькина Е.А. Экономические интересы субъектов РФ в системе межрегиональных интеграционных отношений//Экономика и предпринимательство.- 2019.- № 1 (102).- С. 580-584.

46.Канапухин П.А. Закономерности эволюции экономических интересов и механизмы их реализации в экономике России: Дис...д-ра экон.наук.- Воронеж: ВГУ, 2008.- 409с.

47.Канапухин П.А. Проблемы современной экономики // Евразийский международный научно-аналитический журнал. – 2008. – № 3 (27). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru> Дата доступа 11.01.2019.

48. Капелюшников Р. Где начало нового конца? // Вопросы экономики. - 2001. - №1. - С. 140.

49.Карасева Л.А. Институциональный иллюзии и действительные проблемы хозяйственного механизма российской экономики// Вестник ТвГУ.- Серия «Экономика и управление».- 2017.- №1.- С. 24 – 31.

50. Клейнер Г.Б., Качалов Р.М., Нагрудная Н.Б. Системная парадигма в экономических исследованиях: стратегическое планирование кластеров// Стратегическое планирование и развитие предприятий: Тез.докладовVIIIВсерос. симпозиума.- М.:ЦЭМИ РАН, 2007. -Препринт # WP/2007/216;

51. Козловски П. Принципы этической экономии.- СПб.: Экономическая школа, 1999.- 344 с.

52. Куксова Ю.А. Показатели удовлетворенности экономических интересов в строительных организациях//Строительство. экономика и управление.- 2016.- №2(22).- С.8-17.

53. Куцерубов А.Е. Экономические интересы и приоритеты модернизации российской экономики//В сб.: Глобальные проблемы модернизации национальной экономики Мат. VIII Международной научно-практической конференции.- Тамбов, 2019.- С. 111-118.

54. Лезурн Ж. Основные элементы теории полезности // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем.- 1993.- Вып. 3.- С.24.

55. Лейбенштейн Х. Эффект присоединения к большинству, эффект сноба и эффект Веблена в теории покупательского спроса / Под ред. В.М. Гальперина.- СПб, 1993.

56. Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм// ПСС.- 1968, Т.18.- С.346.

57. Логинова Л.В. Институты социальной сферы экономики: проблемы функционирования// Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук.- 2010.- Т. 4.- № 4.- С. 35-47.

56. Логинова Л.В. Механизм институционализации: сущность и роль в модернизации общества// Философия и общество.- 2008.- №4 (октябрь-декабрь).- С.146-157.

57. Логинова Л.В. Социально-экономические противоречия институционализации интересов субъектов российского общества// Вестник ПАГС.- 2008.-С. 159 – 166.

58. Львов Д.С. Проблемы долгосрочного социально-экономического развития России. Научный доклад на Президиуме РАН 24 дек. 2002 г. М.// Нобелевские лауреаты по экономике: взгляд из России. Под ред. проф. Ю.В. Яковца. СПб.: Изд-во «Гуманистика», 2003.- С.737.

59. Маевский В. Макроэкономические проблемы развития России // Экономист. - 2004 - №5. - С. 3-8.

60. Макаров О.Н. Институциональные преобразования социально-экономической системы //Экономика железных дорог. -2018.- № 7. -С.69-76.

61. Мальгин В.А. Новые подходы к формированию институциональной среды экономического роста // Институциональные проблемы экономического роста: материалы науч.-практ. конф. Казань, 2008.- С. 54-56.

62. Мамедов О.Ю. Российская экономика в условиях глобальной нестабильности // Вестник Самарского государственного экономического

университета. 2013. № 4 (102). С. 64-67.

63.Маркс К. и Энгельс Ф. ПСС.- 2 изд.- 1968.- Т. 46, ч. 1. 508 с.

64.Маркс К. К критике политической экономии//. К. Маркс и Ф. Энгельс. К критике политической экономии. ПСС, 1959.-Т. 13.- С. 491.

65.Маркс К. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / К. Маркс, Ф. Энгельс; соч. 2-е изд. - т. 21. - М.: Гос. изд-во полит, лит., 1955. - С. 306.

66.Маршалл А. Принципы политической экономии.- М., 1983.- Т. 1.- 415 с.

67.Маслихина В.Ю. Институциональная среда как фактор неравномерного развития российских регионов// Теория и практика общественного развития.- 2016.- №12.- С. 82-86.

68.Мау В. Роль постсоциалистического государства в формировании и эволюции предпринимательства// Общество и экономика. - 2005. - №7-8. - С. 22-53.

69.Медников М.Д., Соколицын А.С., Семенов В.П. и др. Модели согласования экономических интересов участников корпоративных структур // Международная конференция по мягким вычислениям и измерениям.-СПб.: Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет "ЛЭТИ" им. В.И. Ульянова (Ленина), 2016. Т. 2. № Секции 4-7.- С. 341-344.

70.Меньшиков С. Олигархическая экономика и ее последствия// Проблемы теории и практики управления. - 2004. - № 6. - С. 23 - 30.

71.Мещерякова Е.Н. Противоречия в реализации экономических интересов производственной группы//Социально - экономические явления и процессы.- 2011.- №5-6 (027- - 028).- С.165 – 171;

72.Мизес Л. фон. О некоторых распространенных заблуждениях по поводу предмета и метода экономической науки // THESIS, 1994.- Т. 11.- Вып. 4.- 448 с.

73. Миргородская Е.О., Гузенко О.И. Институциональные роли групп отраслевых интересов в российской экономике // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова.- 2014.- № 3.- С. 342-348.

73. Михайлов А.М., Вишневер В.Я. К вопросу о противоречиях экономических и институциональных интересов в условиях глобализации // Вопросы экономики и права.- 2016. - № 101.- С. 59-63.

74. Мусин М. Проблема согласования интересов // Экономист.- 2005.- № 5.- С. 54.

75. Мусин М.М. Экономические интересы субъектов рынка, их измерение и координация: Дис...д-ра экон.наук.- М.: РГЭТУ, 2005.- 311с.

76. Мясникова Т. А. Стратегирование социально-экономического развития муниципальных образований в регионах России: теория, методология, методическое обеспечение. — Воронеж : Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2015. 271 с.

77. Найт Ф. Понятие риска и неопределенности // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем.- М., 1994.- Вып. 5.- 348 с. - С.35.

78. Неверова Е.Н. Теоретические аспекты институциональной среды// Actualscience.-2016.- Т.2.- №12.- С. 256-257.

79. Никулина О.В. Реализации экономических интересов участников инновационного процесса// Экономический анализ: теория и практика – 2011..- 25 (232).- С. 22-31.

80. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. - М., 1997. - 487 с.

81. Нуреев Р.М. Очерки по истории институционализма. Ростов н/Д: Содействие - XXI век; Гуманитарные перспективы, 2010.- С. 69.

82. Озерова М. Г. Генезис и природа транзитивности экономического механизма агропродовольственного сектора // Экономические науки.-2012. - №3(88).-С. 115.

83. Олейник А. Минимизация упущенных выгод: моделирование взаимоотношений государства и бизнеса в России// Вопросы экономики.- 2007.- №7.- С.57.

84.Олсон Л. Логика коллективных действий: общественные блага и теория групп / Под ред. Р.Нуреева. Пер. с англ. Е. Окороченко и Ю. Парамонова.- М.: Фонд экономической инициативы, 1995. -174 с.

85.Оноприенко В.И. Хозяйственный механизм общественных формаций. Избранное [Электронный ресурс] // ЭНЖ «Ноосфера. Общество. Человек». - 2012. - № 1. - Режим доступа: <http://noocivil.esrae.ru/191> -867.

86.Осипов Ю.М. Экономическое благо / Ю.М. Осипов // Философия хозяйства. - 2006. - № 5(47). - С. 183-184.

87.Петровская И.А., Титов В.А. Институциональная среда предпринимательства в России// Вестник Московского университета.- 2017.- Сер.6.- Экономика.- №5.- С. 21-39.

88.Пляскина Н.И., Харитонова В.Н. Стратегическое управление и согласование интересов институциональных участников мегапроектов //Проблемы управления.- 2016.- № 1. -С. 29-48.

89.Подшивалова М.В. Институциональная среда как объект исследования// Евразийский союз Ученых. экономические науки. 2014.- VII.- С.142-144.

90.Половинкина Н.В. Механизмы координации экономической деятельности [Электронный ресурс]// ЭНЖ «Экономика и экологический менеджмент». - 2012. – Вып. № 1. - С. 1-7.- Режим доступа: <http://economics.open-mechanics.com/>.

91.Полтерович В.М. Стратегия модернизации Российской экономики: система интерактивного управления ростом// Динамика инноваций. Под ред. Супруна В. И.. – Н.: ФСПИ «Тренды», 2011.- с. 38-74

92.Попов Г.Ю. Оценка институциональных преобразований в России// Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество. -2018. № 2. -С. 53-57.

93.Пряхин Г.Н. Согласование социальных, экологических и экономических интересов - основа сбалансированного развития территориальных систем/ Г.Н. Пряхин, А.Ю. Шумаков, Л.В. Косарева//В книге: Управление сбалансированным развитием территориальных систем: вопросы

теории и практики .- Челябинск: Челябинский государственный университет; Институт экономики УрО РАН, 2016.- С. 198-223.

94.Радаев В.В. Российский бизнес: структура транзакционных издержек.// Общественные науки и современность.- 1999.- №6.- С.5-19.

95.Раджабова З.К., Камалова П.М. Стратегия и механизмы согласования интересов экономических субъектов/ З.К. Раджабова, П.М. Камалова // Фундаментальные исследования. -2016.- № 3-2. -С. 405-408.

96.Радыгин А., Энтов Р. Институциональные компоненты экономического роста // Вопросы экономики. - 2005. - № 11. - С. 14 - 38.

97.Ратнер С.В. Методологические проблемы развития конкурентоспособных научно- инновационных сетей: организационно-экономическое и инструментальное обеспечение.- Ростов н/Д: ЮНЦ РАН, 2009.- 208с.

98.Родина Г. А. Фиаско рынка vs фиаско государства: кто кого? [Электронный ресурс] // Теоретическая экономика. -2011. -№ 3. -С. 27. - Режим доступа: <http://www.theoreticaleconomy.info>.

99.Рубинштейн А. «Группы и их интересы»: приглашение к дискуссии (предисловие Р. Гринберга) // Вопросы экономики.- 2006.- № 11.- С. 81.

100.Ружило Л. А. Институциональный анализ теневой экономики: возможности и особенности// Экономика и управление. - 2011. - № 12 (74). - С.60.

101.Савина Т.Н. Роль институциональной среды в условиях инновационного развития экономики России // Финансы и кредит.- 2012.- № 35 (515).- С. 59-68.

102.Саймон Г. Рациональность как процесс и продукт мышления // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем.- М., 1993.- Вып. 3.

103.Сен А. Об этике и экономике / Пер. с англ.-М.: Наука,1996.- 160 с.

104.Сисенбаева М.А. Особенности структурирования национальных интересов //Вестник Волгоградского гос. ун-та.- Сер. 7, Филос. - 2013.- № 1. (19).- С. 147.

105.Ситнова И.А., Ишназаров Д.У., Салихова З.М. Сущность и структура институциональной среды экономики современной России: возможность перехода на интеллектуальное развитие // Экономическое возрождение России.- 2014.- № 3 (41).- С. 83-89.

106.Славянов А.С. Проблемы формирования институциональной среды инновационного сектора российской экономики // Национальные интересы: приоритеты и безопасность.- 2014.- № 41 (278).- С. 41-50.

107.Слепаков С.С. Влияние экономических реформ на интеллектуально-эмоциональное состояние российского общества // Современная наука и инновации.- 2014.- № 1.- С. 43-57.

108.Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов // Антология экономической классики.- М.: МП «Эконов»—«Ключ», 1993.- С. 253.

109.Соловьева О. А. Особенности механизма государственного регулирования экономики [Электронный ресурс] // Проблемы современной экономики. - 2011. - № 4 (40). - Режим доступа: http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3788_

110.Стомпелева Е.С. Особенности развития системы экономических интересов в воспроизводственном аспекте российской экономики// Теоретическая экономика.- 2017.- № 6 (42). -С. 117-125.

111.Строков М.А. Институциональная среда предпринимательской деятельности// Вестник Орловского государственного университета экономики и торговли (ОрелГИЭТ).-2018.- №2 (44).- С. 188-191.

112.Тамбовцев В. Л. Государство и переходная экономика: пределы управляемости. — М. : Экономика, 1997.- 312 с.

113.Тамбовцев В.Л. Идеи и интересы, экономическая политика и институты//Вопросы экономики.- 2019.- № 5.- С. 26-45.

114.Тарасов А. Тенденции трансформации экономических интересов субъектов хозяйственной деятельности// Ресурсы, информация, снабжение, коммуникация.- 2012.- №3.-С. 412 – 416.

115.Ткаченко А.А., Кузнецова Е.Л. Экономические интересы и их реализация в экономической политики государства//SciencesofEurope.- 2016.- №5-1(5).- С. 83-86.

116.Токаев Н.Х., ТокаеваТ.И.Экономические развитие региона и выбор его приоритетов// В сб. «Проблемы и перспективы развития современной науки: социально-экономические, естественно-научные исследования и технический прогресс»: Мат. III Всероссийской научно-практической конференции.- 2015.- С. 114-117.

117.Токаева Т. И. Экономические интересы и противоречия мирового экономического развития// Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. -2014.- № 4. -С. 392-395.

118.Уильямсон О. Поведенческие предпосылки современного экономического анализа // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем.- М., 1993. Вып. 3.- 702 с.

119.Урусова И.Н. Эффективность - основная форма реализации экономического интереса предприятия// Вестник Чувашского университета.- 2006.- №6.- С. 469-474.

120.Усик Н. И. Перспективы развития системы экономической координации в глобальной экономике [Электронный ресурс] // Сборник научных статей «Социально-экономическое положение России в новых геополитических и финансово-экономических условиях: реалии и перспективы развития». - СПб.: Институт бизнеса и права.- 2008.- Вып.5.-С. 60-62. - Режим доступа: <http://www.ibl.ru/konf/041208/20.html>.

121.Ушанов А.Е. Конфликт интересов экономических субъектов и минимизация его последствий путем снижения рисков корпоративного кредитования//Проблемы анализа риска.- 2019.- Т. 16.- № 1.- С. 86-93.

122.Фридман Ю.А., Бияков О.А., РечкоГ.Н.Экономические интересы субъектов региональной промышленной политики: проблемы количественной оценки//Вестник Кузбасского государственного технического университета.- 2008.- №2 (66).- С.102-108;

123.Фридмен М. «Правительство вынуждено создавать субститут рыночной системы, который оказывается исключительно неэффективным»//Петти В. Классика экономической мысли: Сочинения / А.Смит, Д. Рикардо, Дж. Кейнс, М. Фридмен. - М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. - С. 884.

124.Фролов Д.Г. Формирование экономических интересов хозяйствующих субъектов // Вестник Орел- ГИЭТ.- 2012.- № 3(21).- С. 140.

125.Хайек Ф. А. Пагубная самонадеянность.- М., 1992.- С. 302.

126.Ходжсон Дж. Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории.- М.: Дело, 2003.- 464с.

127.Чернецова Н. С. Становление методологии исследования экономических интересов//Известия Пензенского государственного педагогического университета имени В. Г. Белинского. Общественные науки.- 2011.- № 24.- С.480.

128.Чернова Е. Г. К вопросу о методологических аспектах механизма интеграции хозяйственных образований [Электронный ресурс] // Проблемы современной экономики. - 2011. - № 1 (37). - Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3546>.

129.Чернопятов А. Формирование институциональной среды в российской экономике//AmericanScientificJournal.- 2017.- №2(10).- С.32-34.

130.Черных А. Технологии безопасности // Деловой мир.- 1996.- 16 янв.

131.Шаститко А. Предметно-методологические особенности новой институциональной экономической теории. // Вопросы экономики.- 2003.- №1.- С. 24-41.

132.Швайба Д.Н. Институциональные механизмы согласования интересов как условие обеспечения социально-экономической защищенности на микроуровне //Бюллетень науки и практики.- 2018. Т. 4. -№ 5.- С. 361-369.

133.Шпалтаков В. П. Экономические интересы и механизмы их реализации: монография / В. П. Шпалтаков, Е. В. Панюшкина. - М.: ФГБОУ «Учебно-методический центр по образованию на железнодорожном транспорте», 2012. -172 с.

134.Шпалтаков В.П. Хозяйственный механизм в трансформируемой экономике России: монография / В. П. Шпалтаков, А. Н. Задорожная. – Омск: Омский гос. ун-т путей сообщения, 2007. -216 с.

135.Шульц Т. Экономика пребывания в бедности. Нобелевская лекция 8 дек. 1979г.// Нобелевские лауреаты по экономике: взгляд из России. Под ред. проф. Ю.В. Яковца. СПб.: Изд-во «Гуманистика», 2003.-С.284-297.

136.Шумпетер И. Теория экономического развития. (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры).- М.: Прогресс, 1982.- 456 с.

137.Энгельс Ф. К жилищному вопросу// Маркс К., Энгельс Ф. ПСС.-1961.- Т.18.- С.271.

138.ЭрроуК.Дж. Коллективный выбор и индивидуальные ценности [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://ivan-kod.narod.ru>. -2010. - 24 фев.

139.Эрхарт Л. Свобода и ответственность // Politekonom.- 1997.- № 1.- С.89.

140.Юрьева Т.В. Проекты государственно-частного партнерства в России и в зарубежных странах // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. - 2016. - №4. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://eee-region.ru/article/4833/> (дата обращения 08.01.2019).

141.Яковенко И.Г.Динамика интересов // Политические исследования. – 2000. – № 1. – С. 60–63.

142.Ясин Е. Модернизация и общество // Вопросы экономики. - 2006. - №5. - С. 9, 16.

143.Яськова Н.Ю. Теоретические аспекты синхронизации экономических интересов субъектов хозяйствования в условиях максимизации их потенциала //Интернет-журнал Науковедение. -2015. Т. 7.- № 3 (28). -С. 85.

144.Busenitz L. W., Gomez C., Spencer J. W. Country institutional profiles: unlocking entrepreneurial phenomena// Academy of management journal.- 2000.- Vol. 43, № 5.- PP. 994–1003.

145.Davis L., North D. Institutional Change and American Economic Growth. Cambridge, 1971.- 282p.

146.Kostova T. Country institutional profiles concept and measurment// Academy of management proceedings.- 1997. Vol. 1997, № 1.- P. 180–184.

147.Manolova T.S., Eunni R.V., Gyoshev B.S. Institutional environments for entrepreneurship: Evidence from emerging economies in Eastern Europe // Entrepreneurship theory and practice. — 2008. — Vol. 32. — No. 1.- C.203-218.

148.North C. D. Institutions and Economic Growth: An Historical Introduction // World Development, 1989, Vol.17, №.9, p.1319–1332.

149.Scott W. R. Institutions and organizations. Ideas, interests and identities.- Sage publish.Inc, 1995.- 360p.

150.Scott W. R. Institutions and organizations. Ideas, interests and identities.- Sage publish.Inc, 2013.-4 ed.- 360p.

151.Swaleheen M., StanselD.‘Economic freedom, corruption and growth// Cato Journal.- 2007.- 27(3).- P.343-358.

152.Williamson O.E. Transaction cost economics and organization theory // Industrial and Corporate Change.- 1993.- V. 2.- № 2.-P.107-156.