

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный университет», доктор филологических наук, профессор



Л.Н. Скаковская

«14»

2019 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУВО «Тверской государственный университет» на диссертацию Ампар Линды Геннадиевны на тему: «Системный фактор повышения эффективности общественного воспроизводства», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

1. **Актуальность темы исследования.** Актуальность исследования, представленного в диссертации, определяется поиском «сущностного решения» проблемы повышения эффективности общественного воспроизводства, требующего, чтобы её факторы были представлены в виде целостной системы. Возможности воспроизводственного подхода в экономических исследованиях, как правильно отмечает автор, оказались «незаслуженно забытыми» (диссертация, с.3–4), что сказывается негативным образом на социально-экономической политике и развитии многих стран и регионов. Особенно сложно протекают воспроизводственные процессы в непризнанных государственных образованиях, появившихся на постсоветском пространстве, в числе которых – Республика Абхазия, испытывающая острую зависимость от внешних дотаций, основным источником которых является Российская Федерация (с.99–100). Обусловленность состояния экономики указанной республики масштабами внешней помощи актуализирует изучение возможностей повышения

эффективности её внутреннего воспроизводственного механизма на базе институциональных трансформаций, осуществление которых требует понимания «системного фактора» (с. 56–57), определяющего генеральный тренд развития.

В рецензируемой диссертации раскрывается причинно-следственная взаимосвязь хозяйственной динамики – «преемственность элементов воспроизводства», включающая совокупность процессов технико-технологического характера и многообразных институциональных организаций. Показывается, что в современных условиях решение проблемы повышения эффективности общественного воспроизводства, по сути, требует более глубокого представления о производственных отношениях, их оформления и структурирования на институциональном уровне (с.76–78). Поиск системного фактора повышения эффективности, таким образом, предполагает изучение не только обстоятельств, оказывающих влияние на общественное воспроизводство, но и выработку «концептуальной парадигмы» новой воспроизводственной среды для расширения инструментария экономической политики государства (с.135–150). По мнению ведущей организации, такого рода позиции, сформулированные в диссертации, актуальны с точки зрения развития экономико-теоретической методологии и в практическом плане – для стран различного масштаба, включая современную Россию, и мира в целом.

2. Научная новизна положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования. В рецензируемом диссертационном исследовании содержатся элементы научной новизны, позволяющие осветить важные стороны указанной проблемы:

- диссертант пытается по-новому осмыслить и оценить альтернативные платформы концепций общественного воспроизводства, уточнить категориальный аппарат и раскрыть концепцию системности применительно к объекту исследования;
- в сферу экономико-теоретического анализа вводится профессионально подобранный и качественно обработанный автором обширный объём данных, характеризующих воспроизводственные процессы в ведущих странах мира.

Кроме того, представляет особый интерес столь же детально скомпонованная и многообразно представленная информация, касающаяся конкретного небольшого государства, ищущего собственный путь развития в крайне сложных условиях внешней среды, в период острого противоборства глобальных держав и корпораций;

- применение структурно-уровневой методологии к исследованию эффективности общественного воспроизводства, разработка, расчёт и анализ соответствующих показателей на основе массивов статистических данных. Следует отметить не только очевидную трудоёмкость выполненной соискателем работы, но и её целостный, системный характер – от новых вариантов определений используемых категорий (производственных отношений, эффективности общественного воспроизводства, воспроизводственной среды и др.) до детальной аргументации выводов;
- автором разработана система мер по формированию новой воспроизводственной среды, опирающаяся на механизмы «модернизации сверху», исходя из политико-экономических реальностей Республики Абхазия, которые могут найти практическую реализацию, вероятно, при выработке соответствующих уточнений, и в некоторых регионах России.

К достоинству работы можно отнести то, что она базируется на широком теоретическом фундаменте, включающем научные разработки проблем воспроизводства всего экономико-исторического спектра, и соответствующем масштабу и сложности рассматриваемых вопросов статистическом материале общего и прикладного характера. Структура диссертации логична и последовательна. Работа выполнена грамотно и профессионально. Основное содержание исследования отражено в печатных работах автора, указанных в автореферате. Не вызывает сомнений высокий уровень оригинальности текста диссертации, выносимых на защиту концептуальных положений, выводов и рекомендаций.

3. Значимость для науки и практики. Значимость результатов проведенного диссертационного исследования для науки подтверждает

справедливость теоретических положений и выводов соискателя. Собранный эмпирический материал, основные положения диссертации могут служить основой для дальнейших научных исследований проблем повышения эффективности общественного воспроизводства, формирования и реализации экономической политики республики Абхазия и в Российской Федерации.

Использование материалов диссертационного исследования Ампар Л.Г. в хозяйственной практике даст возможность исполнительным органам Абхазии выбрать стратегию развития, целевым ориентиром которой станет конструирование новой воспроизводственной среды.

Отдельные теоретические положения диссертации могут найти применение в образовательном процессе при разработке программ и содержания учебных курсов, в системе повышения квалификации работников органов власти.

4. Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется всесторонним анализом значительного объема фактического материала, характеризующего состояние предмета исследования, использованием разнообразных методов исследования, квалифицированным обобщением трудов российских и зарубежных ученых, посвященных проблемам эффективности общественного воспроизводства, формирования экономической политики государства и др.

В целом, теоретическая база исследования доказательно аргументирована, практические рекомендации базируются на результатах исследований обширного статистического материала органов государственной статистики, справочных и отчетных документах министерств и ведомств.

Анализ содержания диссертационной работы Ампар Л.Г. позволяет сделать вывод о том, что с поставленной целью и этапными задачами исследования соискатель успешно справился, осуществив целостное, завершенное, самостоятельное исследование.

Основные положения, выводы и рекомендации диссертационной работы не вызывают сомнений и являются в достаточной степени достоверными. Как

показала проверка отдельных экономико-статистических материалов, характеризующих состояние объекта исследования, они выбраны и использованы корректно.

Обоснование сделанных автором выводов и предложений подтверждается логикой проведенного исследования и структурой работы.

Широкая апробация результатов исследования в виде публикации научных статей в ведущих российских изданиях, выступлений на конференциях свидетельствуют о достаточной степени их обоснованности.

5. Оценка содержания диссертации, ее завершенность в целом.

Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих восемь параграфов, заключения, списка литературы, включающего 209 наименований, содержит 18 таблиц и 22 рисунка.

Введение содержит: обоснование актуальности темы исследования; степени ее разработанности; цель, задачи, объект и предмет исследования; теоретическую и методологическую основу исследования, ее гипотезу, положения, выносимые на защиту, научную новизну диссертационной работы, а также теоретическую и практическую значимость исследования.

Цель работы потребовала постановки и решения ряда конкретных задач, четко сформулированных соискателем, что позволило представить в диссертации особое видение предмета исследования, обосновав свою позицию по данному вопросу. К важнейшим решенным задачам следует отнести то, что автору удалось найти свой подход к экономико-теоретическому обоснованию базисных позиций теории общественного воспроизводства (с. 16–31), ввести собственные дефиниции: общественного воспроизводства – как трансформации социально-экономической системы (с. 31); прогрессу производственных отношений – как изменениям в экономической системе (с. 54). В диссертации аргументировано представление о производственных отношениях как о системном факторе повышения эффективности общественного воспроизводства (с. 36–57); раскрыт редукционно-институциональный «контент» эффективности общественного воспроизводства (с. 62–75, 77–89); предложена оригинальная методика расчета

абсолютной (с. 88) и относительной (с. 102) эффективности общественного воспроизводства; сформулировано авторское представление о воспроизводственной среде (с. 105–118); определены институты её развития в Республике Абхазия (с. 119–121); представлена институциональная модель воспроизводственной среды (с. 122–135); разработана концепция системной парадигмы повышения эффективности общественного воспроизводства (с. 136–150).

В первой главе «Теория общественного воспроизводства: когнитивный аспект в обосновании системного фактора повышения его эффективности» раскрываются теоретические аспекты предмета исследования, позволившие автору представить собственное видение исследуемой проблемы, рассмотрены различные методологические платформы, послужившие фундаментом для развития теории общественного воспроизводства. На этой основе соискателем предложено авторское определение категории общественного воспроизводства (с. 31) и обоснован системный фактор повышения эффективности общественного воспроизводства (с. 32–34).

Интересным, хотя и дискуссионным, представляется взгляд соискателя на проблему системности в общественном воспроизводстве, которая проявляется через производственные отношения: «Производственные отношения складываются в систему, в которой основополагающими выступают: а) доминирующее отношение собственности; б) основное производственное отношение; в) всеобщая форма движения способа производства» (с. 37). В каждом из элементов системы соискатель видит проявление дуализма экономической реальности. Дуализм отношений собственности отражается в экономической власти и степени свободы участников хозяйственных отношений; основного производственного отношения – в содержании (прослеживается в идентификации непосредственных участников производственных отношений) и форме (структурированность экономической системы); всеобщей формы движения способа производства – в пространственно-временной экономической динамике и цикличности производства (с. 38–51).

Разрабатывая проблему дуализма экономической реальности, соискатель выходит на проблему прогресса производственных отношений, связывая его с преемственностью общественного воспроизводства: «...предшествующее поколение передает последующему массу производительных сил, капиталов и обстоятельств, которые потом видоизменяются, но вначале предписывают новому поколению его условия жизни» (с. 53). При этом автором даётся оригинальное толкование прогрессу производственных отношений (с. 54).

Проведенные в первой главе диссертационной работы теоретико-методологические изыскания характеризуют соискателя как исследователя, способного давать собственную оценку информации, содержащейся в фундаментальных работах прошлого и современности. Необходимо отметить проведенный в данной главе глубокий анализ теоретического материала по вопросам воспроизводства – научных трудов отечественных и зарубежных авторов.

Во второй главе «Производственное отношение как системный фактор общественного воспроизводства» соискатель проводит анализ сущностных сторон производственных отношений, рассматривая эффективность общественного воспроизводства на двух уровнях: хозяйственном (редукционном) и институциональном. С использованием большого объема статистических данных, относящихся к различным странам (включая экономически развитые государства, Россию, Китай) и историческим периодам (с середины прошлого века), исследовано влияние на эффективность общественного воспроизводства внутренних (редукционных, с. 61–75) и внешних (институциональных, с. 78–87) факторов. При этом был апробирован предложенный автором показатель – коэффициент абсолютной (общей) эффективности общественного воспроизводства (с. 88).

Интересным представляется позиция автора относительно определения типа общественного воспроизводства Республики Абхазия, для формулирования которого в диссертации вводится показатель относительной эффективности общественного воспроизводства (с. 102). Полученный автором результат

показывает разбалансированность в республике базовой части и институциональной организация общественного воспроизводственного процесса. Исходным пунктом развития страны выступает система, в которой элементы экономики встроены в неэкономические институты.

Итогом проведенного анализа стали развернутые выводы, относительно возможности формирования новой воспроизводственной системы в Республике Абхазия (стр. 103–104).

Третья глава «Институты развития воспроизводственной среды», посвящена научному обоснованию концепции государственной политики Республики Абхазия, нацеленной на формирование новой воспроизводственной системы. Перспективным представляется положение о среде такого рода, раскрытое в первом параграфе третьей главы. В этом плане автором сформулирована гипотеза о воспроизводственной среде, дана оценка разнокачественных воспроизводственных сред на примерах России и Абхазии (с. 105–117), обозначены императивы экономической политики Абхазии (с. 120).

Бесспорный научный интерес представляют выдвинутые соискателем положения относительно институционального моделирования воспроизводственной среды (с. 124–134) и механизма ее формирования (с. 135–148). В этом плане задействованы такие конструкции, как матрицы институционально-воспроизводственных связей и структуры межсекторных затрат в экономике Абхазии (с. 133–134), которые использованы в обосновании положений о реформировании производственных отношений в этой республике, необходимом для повышения эффективности общественного воспроизводства. Речь идёт, в частности, о структурировании норм доходности функциональных капиталов (с. 136–138), дифференциации цен реализации (с. 140–144), конкретизации идеи налоговой политики государства (с. 145–148).

Диссертационное исследование завершается заключением, содержащим чёткие, достаточно развёрнутые и аргументированные выводы и предложения.

Вышесказанное дает основание для признания выдвинутых автором положений к защите как актуальных для современного этапа экономического развития и новых в научном плане.

Достоверность и новизну научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертационной работе Ампар Л.Г., следует, на наш взгляд, оценить высоко.

Диссертация и автореферат отражают замысел, логику и содержание исследования, соответствуют его цели, задачам и результатам.

6. Замечания и рекомендации по диссертации. Наряду с положительными сторонами, в диссертации имеют место отдельные упущения и дискуссионные моменты. К их числу можно отнести следующие:

1. В первой главе работы автор концентрирует внимание на предпосылках теории общественного воспроизводства, ставя при этом задачу раскрыть ее базовые теоретико-методологические платформы. Однако при этом остается в тени вопрос об эффективности общественного воспроизводства, предполагаемой этими платформами. Нуждается в дополнительной аргументации и вопрос о производственном отношении как системном факторе общественного воспроизводства. В интерпретации автора он сводится к противоречивому дуализму экономической реальности – источнику развития хозяйственной жизни общества. Не вполне понятна в такой интерпретации роль объективных предпосылок и субъективных условий в развитии производства.

2. Автор оставляет без достаточной конкретизации обозначенные им редуционный (с. 75) и институциональный (с. 89) «контенты» общественного воспроизводства, ограничиваясь общими постулатами. Складывается ощущение некоторой незавершённости анализа, который мог бы быть развёрнут по этим направлениям.

3. В третьем параграфе второй главы, озаглавленном как «Производственное отношение и институты: к определению типа общественного воспроизводства», исследование сводится к историко-экономическому представлению о Республике Абхазия, которое занимает всего несколько страниц. Стоило бы несколько

развернуть и уточнить заявленную позицию, возможно, с более активным применением сравнений с иностранными аналогами и различными по уровню развития регионами Российской Федерации.

4. В процессе исследования механизмов формирования новой воспроизводственной среды автор концентрирует внимание на институтах развития, функцией целеполагания которых, по его мнению, выступает «модернизация сверху» (с. 121), а задачей – создание условий институционально-воспроизводственного качества будущих преобразований. В этой связи в работе не достаёт критерия качества преобразований.

Представленные замечания и рекомендации по диссертационной работе Ампар Л.Г. не изменяют ее общей положительной оценки.

7. Соответствие автореферата основным положениям диссертационного исследования. Автореферат диссертации в полной мере отражает основное содержание диссертационного исследования. Публикации (в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ), в которых изложены основные положения диссертации, соответствуют направлению исследования.

8. Подтверждения опубликованных основных результатов диссертации в научной печати. Полученные автором результаты диссертационного исследования опубликованы в 18 печатных работах, в том числе, 5 статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

9. Заключение о соответствии диссертации критериям Положения о присуждении ученых степеней.

Содержащиеся в диссертации Ампар Л.Г. результаты вносят определенный вклад в развитие теории общественного воспроизводства и учитывают влияние различных факторов на его эффективность.

Представленная к защите диссертация Ампар Л.Г. на тему: «Системный фактор повышения эффективности общественного воспроизводства» представляет собой самостоятельное научное исследование. Форма и логика

содержания, элементы обладающие признаками научной новизны, теоретическая и практическая значимость и обоснованность научных результатов позволяют сделать заключение, что диссертационное исследование Ампар Линды Геннадиевны соответствует требованиям ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 с изменениями от 21.04.2016 г. № 335 – п. 9, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 Экономическая теория.

Отзыв на диссертацию подготовлен, заслушан, обсужден и одобрен на заседании кафедры экономической теории ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», протокол № 3 от «13» ноября 2019 года.

Заведующая кафедрой экономической теории
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»,
доктор экономических наук (08.00.01), профессор

Людмила Аршавировна Карасёва

«13» ноября 2019 г.

170021, Центральный федеральный округ, Тверская область, г. Тверь, ул. 2-я
Грибоедова, 22
телефон: +7(4822) 77-83-03
адрес электронной почты: economics.theory@tversu.ru

