

*На правах рукописи*



**Ампар Линда Генадиевна**

**СИСТЕМНЫЙ ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ  
ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО  
ВОСПРОИЗВОДСТВА**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой  
степени кандидата экономических наук

Владикавказ – 2019

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор  
**Сидоров Виктор Александрович.**

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор,  
профессор кафедры «Макроэкономическое  
регулирование» Департамента экономиче-  
ской теории ФГБОУ ВО «Финансовый уни-  
верситет при Правительстве Российской  
Федерации»

**Будович Юлия Ивановна;**

кандидат экономических наук, доцент,  
и.о. заведующего кафедрой экономической  
теории ФГБОУ ВО «Кубанский государст-  
венный технологический университет»

**Стягун Александр Викторович.**

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Тверской государственный  
университет»

Защита состоится «20» декабря 2019 г. в 15-00 часов на заседании  
диссертационного совета Д 212.248.06 по экономическим наукам на базе  
ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет имени  
К.Л. Хетагурова» по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 44-46, зал  
ученого совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной  
библиотеке и на официальном сайте ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский госу-  
дарственный университет им. К. Л. Хетагурова», [www.nosu.ru](http://www.nosu.ru). Электронная  
версия автореферата размещена на официальном сайте ВАК Министерства  
науки и высшего образования, [www.vak.minobrnauki.gov.ru](http://www.vak.minobrnauki.gov.ru).

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направлять по ад-  
ресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 44-46. Диссертационный совет Д  
212.248.06. Ученому секретарю.

Автореферат разослан « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
к. э. н., доцент

Мадина Александровна Биганова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Актуальность проблематики общественного воспроизводства в современной экономической теории и практике аргументируется главным образом потребностями народного хозяйства в стабильных условиях экономического развития, тогда как реалии хозяйственной жизни этого обеспечить не могут. Причины здесь совершенно разные: геополитическое соперничество, перманентная модификация доминирующего способа производства, институциональная трансформация форм социального устройства непосредственного хозяйства, углубляющаяся деидеологизация общества. Главное же заключается в том, что существующий аппарат исследования экономической динамики по политическим, идеологическим и институциональным факторам, дает недостаточно полную картину архитектуры общественного воспроизводства. Незаслуженно забытыми в экономических исследованиях оказались возможности воспроизводственного подхода, тогда как законы капитализма, вовлекая в свой круг новые элементы экономических отношений, требуют уточнения, именно с их участием.

Модификация производственных отношений транслирует направления социально-экономической трансформации хозяйственной жизни общества, в которой особую значимость приобретают процессы и явления, протекающие на экономической периферии. Применительно к ситуации на постсоветском пространстве это касается непризнанных стран (в т.ч. Абхазии), по отношению к которым влияние экономической политики «сильных» игроков глобального рынка, отодвигает на второй план выстраивание эндогенных компонент развития.

Создавшаяся ситуация диктует противоречивые тенденции в оценке эффективности общественного воспроизводства, преодоление которых требует раскрытия системного фактора, определяющего генеральный тренд развития. На взгляд соискателя причинно-следственный контент взаимосвязей хозяйственной динамики кроется в оценке воспроизводственных процессов и явлений в их сочетании с институциональными видоизменениями, в силу чего проблема повышения эффективности общественного воспроизводства требует сущностного решения, раскрытие которого возможно лишь на базе производственных отношений, структурированных на редуцированно-институциональном уровне. Следовательно, решение задачи поиска системного фактора повы-

шения эффективности общественного воспроизводства, связано не только с определением факторов непосредственного влияния, но и определением инструментария экономической политики государства. Все вместе взятое предопределяет актуальность и практическую значимость научного направления диссертационного исследования, в рамках которого раскрытие механизмов конструирования концептуальной парадигмы новой воспроизводственной среды, обеспечивает повышение эффективности общественного воспроизводства.

**Степень разработанности проблемы.** Теория общественного воспроизводства имеет давнюю традицию, касающуюся главным образом, воспроизводства богатства общества. Ее основные постулаты раскрыты в работах классиков политической экономии (В. Петти, А. Смит, Д. Рикардо), запустивших обсуждение природы воспроизводства богатства и его распределения. Наибольшее раскрытие теория общественного воспроизводства получила в работах К. Маркса, раскрывшего ее в системно-исторической последовательности отдельных фаз (производство, распределение, обмен, потребление). Позже, в период маржинальной революции сформировалась экономическая теория, основанная на ограничениях в системе воспроизводства (Л. Вальрас, А. Маршалл, О. Бём-Баверк), ее идеи послужили основанием для формализации процесса воспроизводства в рамках теории экономического роста (Г. Мэнкью, К. Эрроу, Ж. Дебре, Т. Сарджент).

Возрождение теории общественного воспроизводства в современный период связывают с работами Э. Манделя, М. Добба, П. Суизи, О'Хара, акцентировавших внимание на процессах производства и распределения прибавочного продукта. В последние годы интерес вызвали исследования в области социальных и политических последствий имущественного неравенства (известность получили работы Т. Пикетти, Д. Асемоглу, Дж. Перкинса), физического измерения затрат и результатов (Х.Д. Курц и Н. Сальвадори), хозяйственного порядка и системы социальных связей (К. Поланьи, В. Ойкен), долгосрочных тенденций функционирования экономики (Т. Негиши, Дж. Ходжсон).

В советское время теория общественного воспроизводства выполняла роль идеологической платформы и дальнейшего развития не получила. В ранний постсоветский период заметными сделались исследования А.Г. Аган-

бегяна, Л.И. Абалкина, П.Г. Бунича, А.А. Пороховского, Ю.М. Осипова и других, в которых общественное воспроизводство рассматривалось сквозь призму хозяйственного механизма. В постсоветский период исследование проблем воспроизводственной динамики все больше связывают с человеческим капиталом. Эту сторону общественного хозяйства активно разрабатывают Р.А. Капелюшников, Г.А. Хмелёва, С.М. Климов, С. Губанов. Особый интерес представляют исследования В.И. Маевского, С.Ю. Малкова, В.О. Корнякова, конструирующих переключающийся режим воспроизводства с активным использованием математического моделирования. Нельзя не отметить публикации С.Г. Кирдиной, предложившей для исследования процессов воспроизводства общественного богатства принцип методологического институционализма. Обращают на себя внимание работы В.М. Полтеровича, сфокусированные на теории реформ, С.С. Галазовой, С.В. Галачиевой, Е.О. Миргородской, З.К. Тавбулатовой, уделяющих внимание инвестиционному и инновационному аспектам развития воспроизводственной среды, С.С. Слепакова, Т.И. Токаевой увидевших политико-экономические реалии и перспективы развития институциональной среды России.

Несмотря на относительную полноту исследуемого вопроса, центром внимания научного сообщества продолжают оставаться процессы движения материальных и финансовых потоков, тогда как проблематика производственных отношений, являющихся системным фактором повышения эффективности общественного воспроизводства, просматривается недостаточно.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования состоит в развитии положений редукционно-институционального подхода применительно к решению проблемы эффективности общественного воспроизводства.

Реализация поставленной цели обусловила решение следующего комплекса взаимосвязанных задач:

- осуществить теоретический анализ альтернативных платформ концепций общественного воспроизводства;
- дать авторскую дефиницию общественного воспроизводства как процессу трансформации социально-экономической системы;
- раскрыть производственные отношения в качестве системного фактора эффективности общественного воспроизводства и охарактеризовать качественную сторону их прогресса;

- обосновать влияние натурально-стоимостной и институциональной компонент общественного воспроизводства на его эффективность;
- позиционировать представление о разнокачественной воспроизводственной среде и предложить императивы государственной экономической политики в условиях нестабильности;
- разработать концептуальные положения редуционно-институциональной парадигмы повышения эффективности общественного воспроизводства Абхазии.

**Объект исследования** – общественное воспроизводство с выделением в его составе институциональной и натурально-стоимостной компонент.

**Предмет исследования** – производственные отношения, взятые в качестве системного фактора повышения эффективности общественного воспроизводства.

**Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальности ВАК.** Сформулированные в работе научные положения, выводы и результаты соответствуют области исследования специальности 08.00.01 – экономическая теория пункту 1.1. «Политическая экономия»: структура и закономерности развития экономических отношений; фазы общественного воспроизводства, взаимосвязь его материально-вещественных и стоимостных факторов; воспроизводство общественного и индивидуального капитала; эффективность общественного производства; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; формирование экономической политики (стратегии) государства.

**Теоретико-методологическим базисом исследования выступает** диалектический принцип единства причины и следствия в экономической жизни общества, объективизированный в фундаментальных исследованиях отечественных и зарубежных ученых экономистов. Отправной точкой послужили представления о движении благ в вещественном и стоимостном выражении, суждения об институциональных формах этого движения, идеи теории реформ, институциональных матриц, переключающихся редуционных режимах, программные и прогнозные разработки государственных органов Российской Федерации и Республики Абхазии.

**Инструментарно-методический аппарат исследования** основан на системном методе исследования, использующем принципы взаимосвязи во всеобщем развитии, открывающие диалектические связи в противоречиях изменения свойств экономических объектов. В то же время активно использовались исторический, сравнительный, логический, экономико-статистический методы познания, доказавшие свою результативность. В особых случаях использовался метод научной абстракции в сочетании с инструментарием макроэкономического прогнозирования и моделирования. Используемые методы связывал алгоритм поиска решения поставленных в диссертационном исследовании задач.

**Информационно-эмпирическая база исследования** опиралась на работы, опубликованные в монографиях и материалах открытой печати, его аналитическая часть строилась на нормативно-правовых актах и официальных источниках, базой расчётно-конструктивных работ являлись данные официальной статистики, в том числе: Госкомстат России, статистической службу Республики Абхазия, международные базы данных «*WorldBanknationalaccounts*», «*ILOstat*», «*Trading economics*», прикладная специальная экономическая литература с широким привлечением ресурсов глобальной сети *Internet*.

Материалы диссертационной работы основываются на обобщениях положений теории общественного воспроизводства, с учетом существующих современных дополнений, уточнений и поправок. Эмпирическим базисом для аналитической работы стали сведения: официальных источников, базы данных, сборники статистических и информационных материалов, библиотечные электронные системы, специальная монографическая и научная литература, публикуемые в открытых источниках.

**Рабочая гипотеза исследования** исходит из того, что эффективность общественного воспроизводства структурируется в единстве материально-вещественных (внутренних) и институциональных (внешних) движущих сил, опосредуемых хозяйственной деятельностью человека, а ее системным фактором выступают производственные отношения, прогресс которых (в единстве и борьбе разноуровневых противоречий) формирует целостную редукционно-институциональную среду, качество которой определяет результативность государственной экономической политики.

**Основные положения, выносимые на защиту.**

1. Традиционное раскрытие теории общественного воспроизводства исходит из того, что она, представляя собой единство фаз производства, распределения, обмена и потребления, объясняет тенденции хозяйственного развития посредством инструментария историко-логического анализа. Отсюда возникает иллюзия доминирования материалистической диалектики в представлении общественного воспроизводства как «кругового процесса производства». Между тем, материалы проведенного диссертационного исследования дают основание говорить о четырех теоретико-методологических платформах, лежащих в ее основании: редуccionной, рационалистической, динамической и институциональной.

2. Производственные отношения принято представлять в традициях, не зависящих от сознания людей отношений, диктуемых потребностями технологии и организации производства (производственно-технические отношения), а также отношениями собственности (производственно-экономические отношения). При этом упускается из виду тот факт, что производственные отношения формируют вектор развития общественного воспроизводства, по сути являясь системным фактором повышения его эффективности. Складываясь в систему, они обнаруживают дуалистичную природу, основанную на соотношении экономической власти и свободы. Этот «тандем», раскрываясь в противоречиях способствует прогрессу производственных отношений, обеспечивая повышение эффективности общественного воспроизводства.

3. Современный взгляд на оценку эффективности общественного воспроизводства связан с концепцией сопоставления реальных затрат и полученного результата. В этом случае за рамками наблюдений остаются характеристики качества организации общественного воспроизводства, которые могут быть выражены через институты развития. Тогда становится возможным использование редуccionно-институционального подхода в оценке эффективности общественного воспроизводства. Отсюда, можно констатировать, что на эффективность общественного воспроизводства оказывают влияние две группы факторов: внешние (институциональные условия воспроизводства) и внутренние (экономические условия воспроизводства) вместе формирующие воспроизводственную среду.

4. С народнохозяйственных позиций могут различаться два аспекта эффективности: каждой единицы применяемых в производстве ресурсов и



удовлетворение потребностей общества. Для обеспечения более полных характеристик влияния производственных отношений на эффективность общественного воспроизводства предлагается использовать показатели абсолютной и относительной эффективности. Абсолютная эффективность может быть охарактеризована темпами прироста совокупного продукта по отношению к темпам прироста населения, относительная – к темпам прироста основного капитала. Дифференцированная таким образом оценка эффективности дает возможность детализировать ресурсную и социальную ее составляющие.

5. Общественное воспроизводство малых и больших экономик не идентично. В практике существуют ситуации, когда малая экономика находится в полной зависимости от большой. Для обозначения такой ситуации в диссертационной работе вводится понятие разнокачественной воспроизводственной среды, эволюция которой может быть показана в формах, отражающих трансформацию хозяйственных пропорций. Широко используемый сегодня в экономической литературе термин «институциональная среда» не может быть использован в этой работе, поскольку обозначает отношения, складывающиеся в рамках ограничений, накладываемых контрактными соглашениями. Практическое применение разработанного подхода на материалах Абхазии, показало, что здесь воспроизводственная среда полностью потеряла изначальную форму, сделав крен в сторону меркантильного хозяйства.

6. Экономическая политика государства должна учитывать тенденции прогресса производственных отношений по направлениям экономической и институциональной модернизаций. Такой подход позволяет выделить в разнокачественной воспроизводственной среде базовые институты развития. По направлению институциональной организации общественного воспроизводства таковыми определены: целевая функция; формы собственности на материальные и интеллектуальные условия производства; степень открытости экономики; возможность реализации принципа свободы предпринимательства; тяжесть налогового бремени; степень зрелости и качества экономических механизмов и институциональных факторов экономики; степень защищенности природы; уровень нравственности, горизонтальной и вертикальной справедливости. Институтами развития воспроизводственного комплекса выступают механизмы стимулирования его материальной, нематериальной и не-

производственной сфер, строящиеся на поощрительных и ограничительных мерах «модернизации сверху».

**Научная новизна диссертационной работы** заключается в разработке предложений по формированию концепции повышения эффективности общественного воспроизводства, базирующихся на редукционно-институциональном подходе.

Результаты исследования подтверждаются следующими новыми положениями, свидетельствующими о личном вкладе соискателя в науку:

– в рамках развития теории общественного воспроизводства аргументирован тезис о его методологических платформах (редукционной, институциональной, рационалистической и динамической), позволивший сформулировать дефиницию общественного воспроизводства на базе которой разработана категория системности по отношению к факторам, влияющим на эффективность общественного воспроизводства;

– доказано, что системным фактором повышения эффективности общественного воспроизводства выступают производственные отношения, специфической стороной проявления которых является дуализм материально-вещественных и социальных условий деятельности человека, этот факт позволил раскрыть проблему прогресса производственных отношений как развитие нового способа производства;

– выявлено, что эффективность общественного воспроизводства зависит от двух групп факторов: внутренних (непосредственно производственные отношения) и внешних (институциональное его обеспечение), что позволило предложить инструментарий измерения абсолютной (степень удовлетворения потребностей общества) и относительной (отдача единицы ресурса) эффективности общественного воспроизводства, реализация данного подхода дала возможность раскрыть категорию воспроизводственной среды и применить ее к условиям Абхазии;

– установлено, что воспроизводственный и институциональный сегменты общественного воспроизводства Абхазии разбалансированы (превалируют стихийная рыночная организация, структуры традиционного общества, краткосрочные ориентиры целеполагания), что позволило сконструировать императивы формирования новой воспроизводственной среды (корпоративистская система управления, индикативное планирование, активная промыш-

ленная политика, модификация системы прав собственности, координация), генерирующие возможность формирования системы институтов, задающих долгосрочную целевую ориентацию;

– сконструирована матрица институционально-воспроизводственных связей экономики Абхазии, на основе которой разработан инструментарий формирования экономической политики («модернизация сверху», включающий: поведенческий коэффициент инвестиционной активности хозяйствующих субъектов; структурирование норм доходности; механизмы дифференциации условий хозяйствования; ранжирование капиталов, участвующих в воспроизводственном процессе, регулирование ставки стимулирующего налогообложения прибыли, что позволяет сфокусироваться на решении ключевых задач создания системы корректировки производственных отношений, направленной на повышение эффективности общественного воспроизводства Республики Абхазия.

**Теоретическая значимость** осуществленного исследования состоит в том, что его результаты, развивая и дополняя утвердившиеся представления об эффективности общественного воспроизводства, уточняют ее дискуссионные стороны на стыке редукционного и институционального контента, позиционируя при этом производственные отношения в качестве системного фактора концептуализирующего воспроизводственную среду социально-экономического развития. Теоретические положения и заключения и выводы диссертационного исследования использованы при подготовке методических материалов по конструированию экономической политики Республики Абхазии.

**Практическая значимость исследования.** Отдельные теоретические положения работы могут быть использованы в формировании образовательной программы по экономике в Абхазском государственном университете, разработке спецкурсов по проблемам создания эффективной воспроизводственной среды. Результаты исследования, относящиеся к практической части работы, могут лечь в основу парадигмы долгосрочной экономической политики Правительства Абхазии и явится пионерными материалами по конструированию эффективных пропорций народного хозяйства.

**Апробация результатов диссертационного исследования** осуществлялась на международных и республиканских научных конференциях: «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней» (г. Сочи, 27–31 мар-

та 2013 г.; 2–6 апреля 2014 г.; 1–5 апреля 2015 г.; 30 марта – 3 апреля 2016 г.; 29 марта–2 апреля 2017 г.; 28 марта – 1 апреля 2018 г.; 27–31 марта 2019 г.); «Проблема воспроизводства в курсе экономической теории» (г. Сухум, 1 апреля, 2017 г.)», «Территории опережающего развития» (г. Сухум, 2 апреля 2016 г.), международном круглом столе «Политическая экономия сегодня» (г. Москва, 5 декабря 2017 г.), Всероссийской научно-практической конференции по экономике «Повышение эффективности ТЭК» (г. Краснодар, 29 августа 2014 г.), «Формирование Финансово-экономических механизмов хозяйствования в условиях информационной экономики» (г. Симферополь, 18 мая 2018 г.)

Отдельные результаты диссертационной работы использованы при подготовке проекта Программы развития экономики Абхазии до 2025 г.; оценке качества институционально-воспроизводственной среды и благоприятных условий предпринимательской деятельности, разработке стратегии развития Гудаутского района Республики Абхазия, а также в преподавании курсов «Экономическая теория» и «Институциональная экономическая теория» в Абхазском государственном университете.

**Публикации.** Основные положения работы и концептуальные разработки, сформулированные и полученные в ходе исследования, опубликованы соискателем в 18 статьях общим объёмом 12,1 п.л. (в том числе 10,6 авт. п. л.), из них 5 работ – в научных журналах из перечня ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ (авторский объем – 3,5 п.л.).

**Структура диссертационной работы.** Прodeкларированные цель и задачи диссертационного исследования, логика изложения материала определили структуру работы: введение, три главы, объединившие 8 параграфов, заключение, список литературы из 209 источников. Суммарный объем работы составляет 174 страницы, включает 18 таблиц и 22 рисунка.

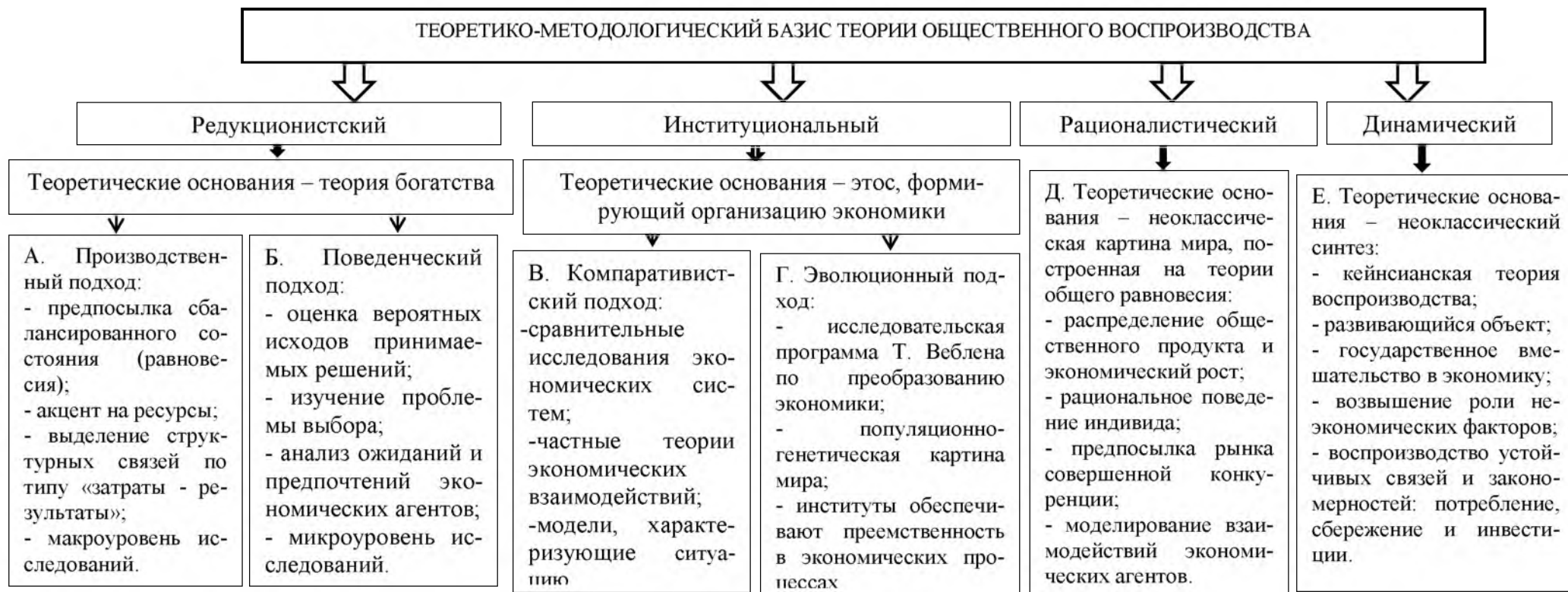
## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** аргументированы актуальность темы исследования и степень ее научной разработанности, поставлены цель и задачи, охарактеризованы объект и предмет, представлены теоретические и методологические основания, показаны инструментарий, информационное пространство и эмпи-

рика исследования, его рабочая гипотеза, теоретическая и практическая значимость, а также апробация основных результатов.

**В первой главе «Теория общественного воспроизводства: когнитивный аспект в обосновании системного фактора повышения его эффективности»** исследован теоретико-методологический базис концепции общественного воспроизводства. Показано, что в отличие от исторической парадигмы его развития теоретическое наследие может быть развернуто через редуцированную, рационалистическую, институциональную и динамическую платформы (рис. 1). Каждая из них по-своему раскрывает категорию общественного воспроизводства, в котором объединяющим началом служат производственные отношения. Отсутствие единства в представлении предмета исследования послужило отправной точкой в обосновании авторского взгляда на дефиницию общественного воспроизводства – отношения людей по поводу воспроизводства общественного богатства, непрерывное возобновление количественных и качественных макроэкономических процессов, отражающее трансформацию социально-экономической системы.

Подобное понимание общественного воспроизводства позволяет уточнить природу его эффективности. По мнению соискателя, ее следует искать в производственных отношениях, которые выступают системным фактором, обеспечивающим комплексный подход к оценке результативности хозяйственной системы в целом. Раскрытие производственных отношений в качестве системного фактора общественного воспроизводства, обнаруживает их двойственную природу. Она скрывается в строении производственных отношений, включающих доминирующее отношение собственности (присвоение – отчуждение); основное производственное отношение (либо персонифицировано, либо обезличено); всеобщую форму движения (пространственно-временная динамика). В каждом из обозначенных элементов опосредуются внешние (экзогенные) и внутренние (эндогенные) противоречия, природой которых выступает несогласованность интересов.



**Дефиниции воспроизводства:**

- А - процесс производства, рассматриваемый в его непрерывности и возобновлении; постоянное непрерывное возобновление процесса общественного производства, прежде всего совокупного общественного продукта, рабочей силы и производственных отношений;
- Б - процесс производства, воссоздающий израсходованные ценности.
- В - процесс самовозобновления социально-экономических систем, включающий, в том числе возобновление социальной структуры, норм и ценностей;
- Г - непрерывное возобновление социально-экономических процессов, включая воспроизводство элементов системы, отношений между ними и взаимодействий с внешней средой; непрерывное повторение созидательной деятельности;
- Д - процесс общественного производства в постоянно, взаимно повторяющейся связи и в непрерывном потоке своего возобновления;
- Е - экономический процесс в котором хозяйственная деятельность воспроизводится через продукт, ресурсы, из которых производится продукт (если эти факторы воспроизводимы) и вовлечение новых невозпроизводимых ресурсов, а также посредством возобновления и развития форм и методов организации труда.

Рис. 1. – Структурирование теоретико-методологического базиса теории общественного воспроизводства (визуализация автора)

Раскрытый в работе дуализм производственных отношений позволил сформулировать дефиницию их прогресса: позитивные изменения в богатстве экономической системы, исходящие от субъектов общественного воспроизводства в процессе реализации деятельной функции сознания, обуславливающие модификацию способа производства.

**Во второй главе «Производственное отношение как системный фактор общественного воспроизводства»** осуществлен анализ сущностных сторон производственных отношений, рассматривающий эффективность общественного воспроизводства через призму двух его уровней: 1) хозяйственной (редукционной) основы и 2) институциональной организации. На хозяйственном уровне в качестве основных индикаторов эффективности использованы показатели нормы и массы прибыли, личных доходов, занятости и концентрации производства. Уровень институциональной организации общественного воспроизводства исследован через отношение прироста ВВП к величине основного капитала, показатель валового накопления основного капитала (в % от ВВП и на душу населения), эффективности инвестиций в основной капитал. Отсюда в качестве исходной посылки можно констатировать, что на эффективность общественного воспроизводства оказывают влияние две группы факторов: одна исходит непосредственно из производственного отношения и, потому имеет явно выраженный внутренний характер; другая, привходящая, исходит от условий, сформированных внешней средой.

Влияние эндогенных (внутренних) факторов раскрыто в работе на обработке достаточно большого массива данных за период с 1950 г. по 2017 г. на примере ведущих стран мира (США, Великобритании, Германии, Японии, Франция) и Китая в сравнении с Россией. Установлено, что за указанный период динамика массы прибыли носила повышательный характер, причем, примерно с начала 2000-х гг. темпы ее производства в Великобритании, США, Китае, Японии стали повышаться более высокими темпами по отношению к Германии и России. Одновременно норма прибыли имела устойчивую тенденцию к понижению, хотя и корректировалась, например, в США, попытками ослабления налогового бремени (рис. 2).

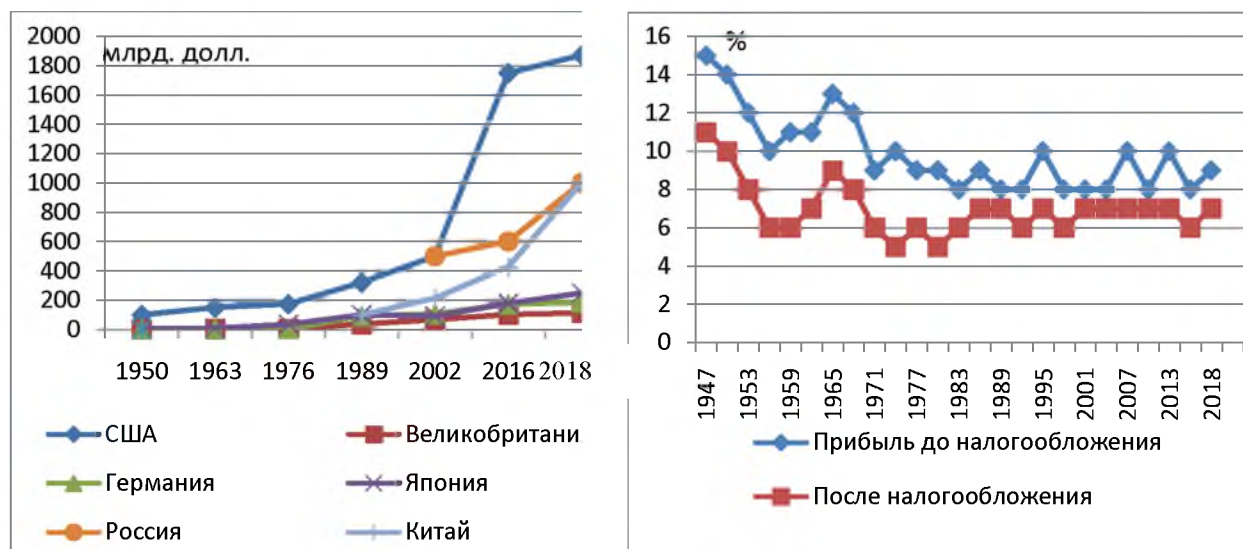


Рис. 2. Динамика массы и нормы прибыли в ведущих странах, Китае и России<sup>1</sup>

Интересным оказалось сопоставление динамики заработной платы и ее доли в ВВП стран выборки. Оказалось, что с 1960 г. и по настоящее время динамика темпов заработной платы имела противоречивый характер. Так, в странах G-20, переходной и развивающейся экономикой рост реальной заработной платы составил 2,5 % в 2018 г. против 6,6% в 2013 г., в странах G-20 – 0,2% в 2013 г. и 1,7% в 2018 г.<sup>2</sup> Обнаружился еще один факт – на фоне анти-российских санкций реальная заработная плата увеличилась в США на 2,1%, странах Западной Европы – на 1,5%.

Сравнивая темпы роста массы прибыли и реальной заработной платы можно прийти к выводу об ухудшении положения наемного труда и росте накопления капитала в обозначенной ретроспективе. Этот вывод подтверждается сокращением во всех без исключения странах выборки доли заработной платы в ВВП – от 11,2 % (Россия) до 0,4% (Германия) за период 2004–2018гг.

Институциональная организация хозяйства оказывается основной регулирующей силой экзогенного уровня общественного воспроизводства. Влияние институциональных факторов на эффективность общественного воспроизводства можно проследить, анализируя динамику нормы накопления, со-

<sup>1</sup> Составлена автором по: Trading/URL:<https://tradingeconomics.com>

<sup>2</sup> Ключевые показатели рынка труда (KIL)/URL://<http://www.ilo.org/ilostat/>



вокупного общественного продукта, эффективность инвестиций в основной капитал. Считается, что чем выше эти индикаторы, тем лучшие условия созданы для функционирования экономической компоненты общественного воспроизводства. В материалах диссертационной работы, охватывающих период с 1970 г. по 2018 г. обращает на себя внимание общемировой понижательный тренд нормы накопления основного капитала. При среднемировом значении накопления основного капитала (% от ВВП) 24,6% в 1970 г. и 23,5% в 2018 г. во всех ведущих странах мира этот показатель сегодня оказался ниже: 21,2% и 19,8% в США; 23,5% и 16,6% в Великобритании, 37,1% и 23,4% в Японии; 30,0 и 20,0 в Германии; 27,4 и 22,9 в Австрии; 25,6% и 21,8% во Франции; 25,0 и 17,0 в Италии. В Китае доля валового накопления основного капитала устойчиво повышалась, достигнув в 2018 г. 43,8% (23,9% в 1970 г.), в России этот показатель близок к значениям экономически развитых стран – 21,1% в 2017 г. Следует, однако отметить, что он, обозначив свои максимум (28,7% в 1990 г.) и минимум (16,8% в 2000 г.), затем получил устойчивый повышательный тренд.

Воздействие экзогенных компонент на эффективность общественного воспроизводства отражается в экономической динамике и характеризует изменение качества жизни. Оно может быть измерено, помимо прочего, темпами прироста ВВП и отношением величины прироста ВВП к величине основного капитала. Долговременная динамика этих индикаторов может дать исчерпывающее представление об эффективности общественного хозяйствования и, следовательно, успехе или несостоятельности институционального обеспечения процесса воспроизводства в целом. В диссертационной работе, на примере ведущих стран мира, России и Китая осуществлен анализ темпов прироста ВВП во временном интервале 56 лет (1970–2018 гг.), который выявил отрицательную волнообразную динамику в экономиках ведущих стран, тогда как экономики России и Китая имеют ярко выраженное позитивное отличие. На отрезке 2006–2018 гг. Россия по росту ВВП (8,2 %) уступала только экономике Китая (12,7 %) и опережала в темпах развития своих Западных конкурентов.

В диссертационной работе выявлены три волны темпов роста ВВП: 1970–1985 гг. (волна с наибольшими темпами прироста); 1986–2000 гг. (вол-

на со средними темпами); 2001–2018 гг. (волна с низкими и отрицательными темпами). Динамика показателей инвестиционной деятельности анализируемых стран в период с 1990 г. по 2017 г. представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Динамика эффективности инвестиций в основной капитал по некоторым странам мира, 1990–2017 гг., % к предыдущему периоду<sup>3</sup>

Страны	Годы									Среднее значение*
	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	
США	0,25	0,22	0,26	0,27	0,11	0,18	0,15	0,17	0,21	0,18/0,18
Великобритания	0,32	0,60	0,30	0,30	0,04	0,16	0,20	0,18	0,22	0,26/0,19
Япония	0,18	0,07	0,05	0,02	0,02	0,05	0,06	0,09	0,07	0,06/0,07
Германия	0,22	0,16	0,11	0,07	0,19	0,18	0,49	0,35	0,27	0,19/0,22
Австрия	0,28	0,17	0,18	0,20	0,20	0,13	0,12	0,10	0,08	0,16/0,11
Франция	0,15	0,16	0,24	0,16	0,13	0,10	0,07	0,06	0,05	0,13/0,07
Италия	0,45	0,23	0,26	0,13	0,10	0,08	0,11	0,10	0,09	0,16/0,09
Россия	0,44	0,27	0,20	0,15	0,20	0,23	0,16	0,14	0,18	0,27/0,18
Китай	0,67	0,63	0,29	0,33	0,21	0,15	0,18	0,16	0,12	0,31/0,15

\* В левой части дроби – среднее значение за весь период (1990–2018 гг.), правой – за 2015–2018 гг.

Информация, представленная в таблице, показывает, что вопреки утвердившемуся мнению о слабой эффективности общественного воспроизводства России, уступающей по производительности многим странам мира, результативность ее инвестиций в основной капитал оказывается одной из самых высоких. Более того, по показателям всего периода (36 лет) российская эффективность является второй после Китая, а за четыре последних года (2015–2018 гг.) – она не уступает ведущим странам мира. В то же время с 2015 г. отмечается ее устойчивое снижение – сказывается действие экономических и политических санкций, введенных Западом.

Конечная цель общественного воспроизводства – удовлетворение потребностей общества. С этой позиции в диссертационной работе введены показатели абсолютной и относительной эффективности общественного воспроизводства:

$$K_{AЭ} = \frac{Y_1 - Y_0}{P_1 - P_0} = \frac{\Delta Y}{\Delta P}, \quad K_{OЭ} = \frac{Y_1 - Y_0}{K_{OK1} - K_{OK0}} = \frac{\Delta Y}{\Delta K_{OK}},$$

<sup>3</sup> Рассчитана автором по: World Bank national accounts / URL// <https://data.worldbank.org/indicator/>

где  $K_{AЭ}$  – коэффициент абсолютной эффективности воспроизводства;  $K_{OЭ}$  – коэффициент относительной эффективности воспроизводства;  $Y_1, Y_0$  – ВВП в базисном и отчетном периодах;  $\Delta Y$  – темпы роста ВВП;  $P_1, P_0$  – численность населения в базисном и отчетном периодах;  $\Delta P$  – темпы роста населения.  $K_{OK1}, K_{OK2}$  – величина основного капитала в базисном и отчетном периодах;  $\Delta K_{OK}$  – темпы роста основного капитала.

Рассчитанная по этим показателям эффективность общественного воспроизводства дает следующие результаты (табл. 2).

Таблица 2 – Динамика коэффициента абсолютной эффективности общественного воспроизводства ряда стран<sup>4</sup>

Страна	Годы										
	1980	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2018 г. в % к 2000 г.
США	1,27	1,26	1,28	1,16	1,08	0,98	1,02	1,01	1,02	1,03	0,88
Великобритания	1,23	1,31	1,07	1,15	1,14	1,01	1,06	1,01	1,00	1,01	1,07
Япония	1,38	1,49	1,06	1,04	1,05	1,00	1,01	1,01	1,03	1,01	0,97
Германия	1,33	1,24	1,06	1,10	1,03	1,06	1,00	0,99	1,02	0,99	0,9
Австрия	1,42	1,21	1,09	1,15	1,06	1,04	0,99	1,00	1,00	0,99	0,86
Франция	1,34	1,21	1,05	1,13	1,05	1,01	1,00	1,01	1,04	1,01	0,89
Италия	1,39	1,33	1,05	1,06	1,03	0,96	1,01	1,01	1,02	1,01	0,95
Россия	-	-	0,62	1,10	1,39	1,20	0,97	1,00	1,03	1,00	0,90
Китай	1,52	2,10	1,68	1,44	1,55	1,67	1,06	1,06	1,06	1,06	0,74

Анализ данных таблицы 2 показывает, что абсолютная эффективность общественного воспроизводства России сопоставима с показателями экономически развитых стран и уступает лишь значениям показателей КНР. Обращает на себя внимание тот факт, что в период с 2000–2018 гг. она оказывается на уровне ведущих мировых держав, что позволяет констатировать способность российской экономики противостоять санкционному давлению, поскольку даже в этих условиях она обеспечила в 2018 г. пусть небольшой, но все же рост (1,00 против 0,97 в 2015 г.).

В современных условиях углубляется качественный разрыв в уровне экономического развития (следовательно, и в состоянии общественного воспроизводства) между большинством стран мира и развитыми странами. Ситуация имеет особую актуальность для бывших советских территорий, одной

<sup>4</sup> Рассчитана автором по: World Bank national accounts URL//: <http://data.worldbank.org/indicator>

их которых является Абхазия. Общественное воспроизводство Абхазии, хотя и связано с Россией, но существует в самостоятельном ритме. Его базовая часть и институциональная организация разбалансированы. Исходным пунктом развития страны выступает система, в которой элементы экономики встроены в неэкономические институты. Само общественное воспроизводство подчинено воспроизводству традиционных социальных структур. Стране присуща стихийная рыночная организация структур традиционного общества, которая порождает краткосрочные ориентиры целеполагания. Отсюда появляется проблема формирования системы институтов, задающих долгосрочную целевую ориентацию. При этом возникает противоречие между требованиями рынка в краткосрочной (перераспределительной) мотивации хозяйствующих субъектов, и необходимостью технологической трансформации для создания базиса экономически независимого государства.

**В третьей главе «Институты развития воспроизводственной среды»** соискателем развернута гипотеза о воспроизводственной среде, обоснованы институты ее развития и предложен комплекс мер повышения эффективности общественного воспроизводства Абхазии. Воспроизводственная среда – это та сторона хозяйственной деятельности, которая отражает возможность прогресса производственных отношений как системного фактора повышения эффективности общественного воспроизводства. Она характеризует условия для развития современных сфер и форм хозяйственной деятельности и исходит из обеспечения процесса общественного воспроизводства имеющимися ресурсами. То есть воспроизводственная среда определяет общие очертания хозяйственной формы, и может быть описана хозяйственной структурой, в которой просматриваются контуры базисного и институционального уровней общественного воспроизводства.

Сравнивая формы воспроизводственной среды можно определить принципиальные направления экономической политики государства (рис. 4).

Применительно к Абхазии система императивов государственной экономической политики выражается в: формировании корпоративистской системы управления; становлении индикативного планирования, активной промышленной политики, обновлении системы прав собственности, развитии механизмов координации.

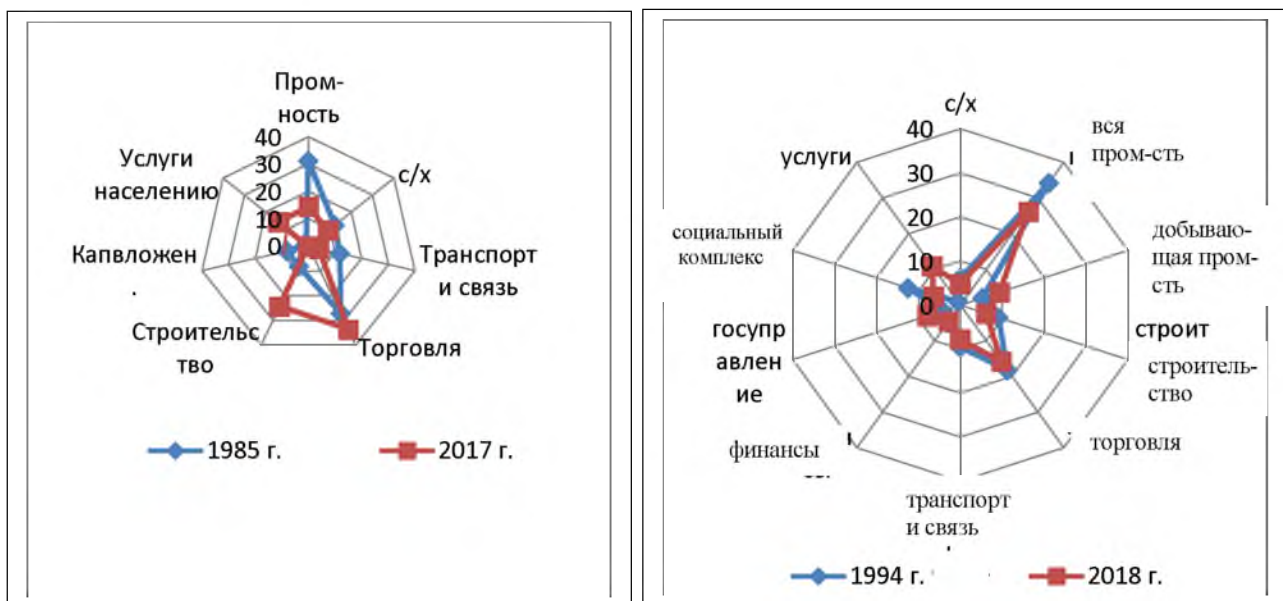


Рис. 4. Сопоставление пропорций экономики Абхазии (слева) и России, % от валового объема выпуска (к характеристике воспроизводственной среды).<sup>5</sup>

Каждому императиву соответствуют целевые ориентиры (они описаны в диссертационной работе), а условием достижения поставленной общей цели развития выступает экономическая политика, которую можно обозначить как «модернизация сверху». Объясняется это тем, что только государство на начальном этапе реформ может обеспечить необходимые условия воспроизводства. В качестве базовых регуляторов выступают нормы доходности, поскольку все общественное воспроизводство функционально базируется на промышленном ( $p'$ ), торговом ( $h'$ ), банковском ( $i'$ ), страховом ( $s'$ ), посредническом ( $f'$ ), спекулятивном ( $g'$ ) капиталах, капитале домохозяйств ( $l'$ ) и накопленном богатстве ( $r'$ ). В нашем случае установлено такое их соотношение:  $p' > h' > i' > s' > f' > g' > l' > r'$ . Всякая иная последовательность будет характеризоваться пониженными значениями эффективности общественного воспроизводства. Обеспечение оптимизирующей последовательности индивидуальных капиталов – главная задача государства. Отсюда, можно дифференцировать уровни экономики и цены реализации, которые складываются в различных сегментах общественного воспроизводства: 1) материальное производ-

<sup>5</sup> Построены автором по: Абхазия в цифрах в 1985 г. Сухуми.: Статистическое управление Абхазской АССР, 1986. – 121 с.; Официальная статистика. Сводные показатели / URL//: <http://ugsra.org/ofitsialnaya-statistika>.; Национальные счета России в 1994–2001 годах: стат. сб. М., 2002; Национальные счета России в 2006–2013 годах: стат. сб. М., 2013; Россия в цифрах. 2017: Крат. стат. сб. / Росстат-М.: 2017. – 511 с.; Россия в цифрах. 2019: Крат. стат. сб./Росстат-М., 2019 - 549 с.

ство опосредуется ценами с уровнем нормальной (приемлемой) прибыли; 2) нематериальное производство может быть опосредовано ценами, ориентированными на окупаемость общих издержек; 3) непроизводственный сектор может быть опосредован ценами по уровню бухгалтерских издержек. Отсюда становится возможным обоснование бихевиористской (поведенческой) функции хозяйственных агентов –  $B_f$ , характеризующей их инвестиционную активность. В случае, когда инвестиции отсутствуют ( $I_p=0$ ) бихевиористская функция  $B_f=1$ , так как тогда инвестиции осуществляются только за счет амортизации. Это случай может быть формализован в следующую зависимость:

$$(A): B_f = A/A = 1.$$

Накопление капитала происходит только тогда, когда  $B_f < 1$ , поскольку

$$B_f = A/(A+I_p),$$

а изъятие денежного капитала из процесса воспроизводства – при  $B_f > 1$ .

Из сказанного следует, что отношение  $\frac{A}{B_f}$  может быть принято за изме-

ритель эффективности функционирующего капитала. Если в качестве масштаба измерения ранга инвестиционной активности принять 5%, то конструируется следующая зависимость:

Масштаб капитала (рентабельность капитала), %	5	10	20	30	40	50	60	70	80
Масштаб прибыли $\frac{A}{B_f}$ , ед.	1	2	4	6	8	10	12	14	16

Отсюда, вся масса предприятий республики может быть разделена (условно) на: убыточные, бесприбыльные  $A/B_f$ , умеренно рентабельные  $2A/B_f$ , с избыточной прибылью  $4A/B_f$ , со сверхприбылью  $6A/B_f$  и избыточной сверхприбылью  $>6A/B_f$ . Тогда становится возможным сформировать условия воспроизводственной деятельности (таблица 3).

В случае, если рыночная цена складывается в пределах  $P \leq CC (TC)$ , экономический агент освобождается от уплаты налогов. Если рыночная цена соответствует условиям нормальной прибыли ( $P + 2A/B_f$ ) величина налога на прибыль составит 25%. При рыночных ценах превышающих величину  $P + 2A/B_f$  формируются избыточная прибыль ( $4A/B_f$ ) и сверхприбыль ( $6A/B_f$ ). В этом случае режим налогообложения устанавливается следующим образом:

на первые  $4A/B_f$  и последующие  $2A/B_f - 25\%$ , далее на каждую величину  $2A/B_f$ , сверх  $(4A/B_f + 2A/B_f)$  величина налога определяется прогрессивной шкалой в зависимости от присваиваемой на частное потребление суммы прибыли. Следует заметить, что инвестиции в производство от налоговых выплат освобождены. Механизм дифференциации налогообложения детально расписан в работе.

Таблица 3 – Параметры контроллинга условий воспроизводства, предлагаемые для Абхазии («модернизация сверху») <sup>6</sup>

Характеристика воспроизводственной деятельности	Условное обозначение	Масштаб измерения	Структура прибыли	Ценовой параметр
Бесприбыльное производство, когда инвестиции равны величине прироста оборотного капитала	$NMA$	$A/B_f$	-	$P_o \leq AC(TC)$
Производство с нормальной прибылью, равной нормативной эффективности капитала	$NP$	$2A/B_f$	$NP = 2A/B_f$	$P_o + 2A/B_f$
Производство с избыточной прибылью	$NEP$	$4A/B_f$	$NEP = 2A/B_f(NP) + 2A/B_f(EP)$	$P_o + 2A/B_f + 2A/B_f$
Производство со сверхприбылью	$NSP$	$6A/B_f$	$NHP = 2A/B_f(NP) + 2A/B_f(EP) + A/B_f(SP)$	$P_o + A/B_f + 2A/B_f$
Производство с избыточной сверхприбылью	$NSSP$	$>6A/B_f$	$NHP = 2A/B_f(NP) + 2A/B_f(EP) + A/B_f(SP) + A/B_f(SSP)$	$P_o + A/B_f + 2A/B_f + \dots$
Справочно: $A$ – амортизация; $A/B_f$ – валовые инвестиции; $NMA$ – накопления оборотного капитала; $NP$ – нормальная прибыль; $EP$ – избыточная прибыль; $SP$ – сверхприбыль; $SSP$ – избыточная сверхприбыль.				

Таким образом, разработанная концепция новой воспроизводственной среды позволяет регулировать не просто уровень доходности отдельных участников общественного воспроизводства, но и устанавливать требуемые пропорции народного хозяйства. В этом направлении государственная экономическая политика должна базироваться на: структурировании норм доходно-

<sup>6</sup> Составлена автором.

сти хозяйствующих субъектов; дифференциации уровней экономики; прогрессивной система налогообложения исходящей от инвестиционной активности хозяйствующего субъекта.

**В заключении** сформулированы ключевые выводы, имеющие теоретическую и практическую значимость, сделаны рекомендации хозяйственной практике, способствующие повышению эффективности общественного воспроизводства Абхазии на фундаменте новой воспроизводственной среды.

В целом, автором исследования внесен вклад в разработку проблемы эффективности общественного воспроизводства в контексте раскрытия производственных отношений в качестве ее системного фактора, соединяющего (исходя из принципа дуализма) материально-вещественную и институциональную составляющие. На этой основе осуществлено институциональное моделирование воспроизводственной среды и предложен комплекс мер по формированию новой воспроизводственной системы, ориентированной на идеологию государственного регулирования оптимальной цены и использование механизмов стимулирования инвестиций (на базе разработанного поведенческого коэффициента) для всех участников воспроизводственного процесса.

### **По теме диссертации опубликованы следующие работы**

*Статьи в научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ*

1. Ампар, Л. Категория производственных отношений как базис теории общественного производства [Электронный ресурс] / В. Сидоров, Л. Ампар // Теория и практика общественного развития. – 2013. – №11. – Режим доступа: <http://www.teoria-practica.ru/-11-2013/economics/sidorov-ampar.pdf> (0,4 п.л., авт. 0,2 п.л.).

2. Ампар Л.Г. Ноумен-феномен производственного отношения в контексте мегаэкономического пространства / В. Сидоров, Л. Ампар // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2014. – № 9 (0,9 п.л., 0,5 авт.л.).

3. Ампар, Л.Г. Системные ориентиры воспроизводственной динамики [Электронный ресурс] / Л.Г. Ампар // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 21. – Режим доступа: [http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv\\_zhurnala/2014/21/economics/ampar.pdf](http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2014/21/economics/ampar.pdf) (0,5 п.л.).



4. Ампар, Л.Г. Непрерывность – ключевой фактор развития общественного производства / Л.Г. Ампар // Теория и практика общественного развития. – 2015. – №3 (0,5 п.л.).

5. Ампар Л.Г. Эффективность общественного воспроизводства: проблема измерения через призму редукционно-институционального контента / Л.Г. Ампар // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 10 (0,6 п.л.).

*Публикации в других научных изданиях:*

6. Ампар, Л. Обновление воспроизводственной системы Абхазии / Л. Ампар // Актуальные проблемы экономической теории и практики: сб. науч. тр. / под ред. В.А. Сидорова. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2013. – Вып. 15 (0,4 п.л.).

7. Ампар, Л. Проблемы и перспективы развития общественного производства современной Абхазии / Л. Ампар // Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней: материалы Междунар. науч.-практ. конф. по экономике. – Краснодар: НИИ экономики ЮФО, 2013 (0,5 п.л.).

8. Ампар, Л. Теория общественного производства и амплитуда восстановительного периода в Абхазии / Л. Ампар // Трансформация региона в условиях глобализации экономического развития. – М.: Илекса, 2013. – Т. 1 (0,5 п.л.).

9. Ампар, Л.Г. Приоритеты развития общественного производства Абхазии / Л.Г. Ампар // Актуальные проблемы экономической теории и практики: сб. науч. тр. / под ред. В.А. Сидорова. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2013. – Вып. 16 (0,6 п.л.).

10. Ампар, Л. Разработка теории воспроизводства в экономической науке / Л. Ампар // Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней: материалы II Междунар. науч.-практ. конф. по экономике / под ред. Я.С. Ядгарова, В.А. Сидорова, В.Г. Ткаченко, В.В. Чапли. – Краснодар, 2014 (0,5 п.л.).

11. Ампар, Л. Коллаборационный базис новой воспроизводственной системы / Л. Ампар // Актуальные проблемы экономической теории и практики: сб. науч. тр. / под ред. В.А. Сидорова. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2014. – Вып. 17 (0,7 п.л.).

12. Ампар, Л. Эволюция стоимостной формы экономических отношений общественного производства / В. Сидоров, Л. Ампар // Актуальные проблемы экономической теории и практики: сб. науч. тр. / под ред. В.А. Сидорова. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2014. – Вып. 16 (0,7 п.л., 0,35 авт.л.).

13. Ампар Л.Г. Теория воспроизводства Дж.М. Кейнса и возможность ее применения в современных условиях / Ампар Л.Г. // Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней. Монография / Под ред. д-ра экон. наук, профессора Сидорова В.А., д-ра экон. наук, профессора Ядгарова Я.С., канд. экон. наук, доцента Чапли В.В. – Краснодар, 2016. – 497 с. (1,0 п.л.).

14. Ампар Л.Г. Проблема повышения эффективности общественного производства Абхазии / Ампар Л.Г. // Актуальные проблемы экономической теории и практики: сб. науч. тр. / под ред. В.А. Сидорова. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2016. – 218 с. (0,7 п.л.)

15. Ампар Л.Г. Проблема модернизации общественного производства современной России / Ампар Л.Г., Болик А.В.// Актуальные проблемы экономической теории и практики: сб. науч. тр. / под ред. В.А. Сидорова. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2016. – 248 с. (1,2 п.л., 0,6 авт. л.)

16. Ампар Л.Г. Системность как фактор общественного воспроизводства / Ампар Л.Г. // Феномен рыночного хозяйства: векторы и особенности эволюции. Инновации бизнеса и бизнес инноваций. Монография / Под ред. д-ра экон. наук, профессора Ядгарова Я.С., д-ра экон. наук, профессора Сидорова В.А., канд. экон. наук, доцента Чапли В.В. – Краснодар, 2017. – 632 с. (1,1 п.л.)

17. Ампар Л.Г. Совершенствование производственных отношений современного общества / Ампар Л.Г. // Актуальные проблемы экономической теории и практики: сб. науч. тр. / под ред. В.А. Сидорова. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2017. – 164 с. (1,1 п.л.)

18. Ампар Л.Г. Проблемы воспроизводства трудовых ресурсов Абхазии / Ампар Л.Г. // Феномен рыночного хозяйства: проблема трансформации. Историко-экономический анализ бизнеса инноваций. Монография / под ред. Ядгарова Я.С., Сидорова В.А., Чапли В.В. – Краснодар, 2018. – 554 с. (0,4 п.л.)