

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора экономических наук, профессора Плотникова Владимира Александровича на диссертацию Хохоевой Залины Вячеславовны на тему: «Фиктивный капитал российской экономики: концепция и механизм генерации», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность темы исследования.

Современная экономика генерирует нарастающий поток форм отношений, относящихся к фиктивному капиталу и оказывающих существенное воздействие на развитие системы общественного воспроизводства. При этом многие эффекты, возникающие при таком воздействии, не в полной мере исследованы экономической наукой. Это обусловлено динамичным развитием такого феномена, как фиктивный капитал. Автор правомерно полагает, что недостаточная изученность рассматриваемой категории во многом связана с отказом от использования познавательного потенциала концепции фиктивного капитала, представленной в научном наследии К. Маркса. В данном контексте, авторское обращение к марксистской концепции фиктивного капитала позволяет расширить теоретико-методологическую платформу, востребованную для углубленного исследования заявленной проблемы.

На современном этапе развития экономики необходимо принимать во внимание дополнительные обстоятельства, обуславливающие актуальность заявленной темы. Необходимо выделить среди них обострение проблемы инвестиционного обеспечения потребностей национального воспроизводства, связанное как с внутренними, так и с внешними факторами. В последние несколько лет обострение международной конкуренции, возрождение политики протекционизма, принятие совокупности внешних санкций инициировали поиск латентных ресурсов развития во внутренней среде отечественной экономики. В связи с этим системное исследование соответствующих функциональных возможностей, которыми обладает фиктивный капитал, становится еще более востребованным.

Характеризуя актуальность темы исследования, отмечу, что автор концентрирует внимание на ключевых аспектах заявленной научной проблемы, обусловленных потребностями дальнейшего развития экономической теории и хозяйственной практики, при этом в основу работы положено классическое концептуальное представление фиктивного капитала, разработанное К. Марксом. Для научной позиции автора характерно единство преемственности и новации, что нашло выражение в модернизации традиционных подходов к исследованию фиктивного капитала, развитию классического концептуального представления фиктивного капитала, раскрытию современных форм, функционала и результатов бюрократической трансформации данного капитала, а также в разработке перспективных форм его развития.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций представленного диссертационного исследования обеспечена его системным характером, обоснованием и апробацией оригинального методологического подхода на основе диалектического метода, преобразованного и подкрепленного познавательными возможностями согласующихся между собой современных научных теорий, опорой автора на признанные результаты предшествующих исследований, оценки экспертов.

База литературных источников исследования весьма представительна, при этом большинство источников относятся к современному периоду. В исследовании обеспечен системный анализ представительных выборок эмпирических данных о процессе неоиндустриализации, сформированных автором и составляющих достаточную информационную базу диссертации. Следует подчеркнуть объем использованных источников, список которых включает более 300 наименований

Диссертация имеет логичную, продуманную структуру, отдельные ее структурные элементы согласованы между собой и формируют целостное представление о рассматриваемой проблематике. Автор, в соответствии с поставленной целью и задачами работы, последовательно излагает результаты проведенного исследования.

Так, в первой главе описаны концептуальные аспекты фиктивного капитала применительно к специфике российской экономики. Формируя оригинальную концепцию фиктивного капитала, автор опирается на результаты проведенного им углубленного анализа теоретических источников по заявленной проблеме, структурирует процесс формирования классического концептуального представления данного капитала, анализирует новые факты о его движении в современной экономике, критически осмысливает результаты, полученные учеными-предшественниками.

Во второй главе, на основе полученных ранее и описанных выше результатов, автор разрабатывает основные формы фиктивного капитала, существующие на различных уровнях российской экономики: фиктивный капитал корпораций (микроуровень); фиктивный капитал региональной экономики (мезоуровень); фиктивный капитал национальной экономики (макроуровень). Привлекая новые данные об указанных формах и соответствующих им видах интегрированных субъектов экономических отношений, автор раскрывает рентный механизм преобразования генерации фиктивного капитала корпораций, обусловленный соответствующей стратегической ориентацией движения российской экономики, оценивает продуцируемые этим механизмом эффекты в движении действительного капитала и фиктивного капитала корпораций, предлагает прикладные рекомендации по модернизации экономической политики. Автором предложено весьма интересное решение сложной задачи инвестирования и дальнейшего эффективного использования объектов национальной и территориальной инфраструктуры на основе расширен-

ной генерации фиктивного капитала и обеспечения устойчивого согласования интересов государства и частных инвесторов.

В третьей главе автор обосновывает и раскрывает функциональные возможности фиктивного капитала, действуя при этом в условиях дефицита теоретических источников и привлекая оценки экспертов, что позволило определить возможности фиктивного капитала в ускорении технологических преобразований отечественной экономики, а также предложить механизм инвестиционного обеспечения потребностей воспроизводства интеллектуального капитала на основе эмиссии. В данной главе раскрыта ловушка институциональных преобразований, в основе которой – формирование условий для завышенной капитализированной оценки ожидаемых преобразований. Автор приходит к выводу, что дальнейшая коррекция указанной оценки приводит к потерям средств участников рынка и снижению доверия к институциональным преобразованиям.

В четвертой главе диссертации исследована бюрократическая трансформация фиктивного капитала российской экономики, в основе которой лежит отношение власти-собственности. Особенность данной главы – в адресном привлечении представительных выборок эмпирических данных, результатов опросов экспертов, что позволило автору определить направления упорядочивания экономических отношений, перспективные для приращения фиктивного капитала статуса бюрократии и максимизации бюрократической ренты, а также раскрыть способ капитализации депрессивного статуса территориальной экономики, обеспечивающий формирование особой разновидности фиктивного капитала и извлечение ренты депрессивности.

В пятой главе диссертационной работы автор исследует перспективные формы развития фиктивного капитала российской экономики, привлекая в исследовании прогнозируемых отношений познавательный потенциал теорий прогнозирования, стратегического управления, интеллектуального капитала и др. Эта глава носит ярко выраженный прикладной характер, обеспечивая предпосылки для трансфера авторских теоретических разработок в практику хозяйствования.

Таким образом, официальный оппонент может сделать вывод, что диссертационная работа завершена, поставленная цель достигнута, автором получены новые научные результаты исследования, соответствующие поставленным задачам. Текст исследования изложен в научной манере, структура работы логична. Содержание работы изложено в соответствии с требованиями нормативных документов. Обоснованность авторских положений сомнений не вызывает.

Научная новизна положений, выводов и рекомендаций диссертации.

В диссертации получена совокупность результатов, обладающих научной новизной. Она состоит в разработке оригинального методологического подхода к исследованию и взаимосвязанной совокупности теоретических положений о сущности, современных формах, функциональных возможностях

фиктивного капитала российской экономики, выявлении объективной основы и эффектов его бюрократической трансформации, выделении и оценке перспективных форм его развития, обосновании прикладных методов, позволяющих реализовать возможности фиктивного капитала в преобразовании и развитии современной российской экономики, с учетом присущей ей специфики. В предметной области, заданной паспортом научной специальности 08.00.01 – Экономическая теория, автором получены следующие новые результаты:

1) раскрыты существенные характеристики фиктивного капитала: эволюционная преемственность фиктивного капитала по отношению к форме капитала, приносящего проценты; автономность процессов движения фиктивного и действительного капиталов; возможность отрыва рыночных оценок фиктивного капитала от рыночных оценок действительного капитала, которая реализуется в движении цикла общественного воспроизводства и корректируется в фазе рецессии (с. 25-33);

2) развит методический подход к исследованию фиктивного капитала с учетом специфики российской экономики: локализована конкретная зона предметной области экономической теории, где ведется исследование – процесс взаимодействия реальных и отраженных форм экономических отношений; обоснован выбор диалектического метода для исследования фиктивного капитала; аргументирована необходимость преобразования диалектического метода для достижения выдвинутой цели исследования применительно к современным хозяйственным реалиям и расширившимся возможностям экономической науки; выявлены и раскрыты противоречия фиктивного капитала в процессе становления и развития капиталистического способа производства: противоречие между капиталом-собственностью и капиталом-функцией; противоречие между фиктивным и действительным капиталами; противоречие между финансовым рынком и рынками реального сектора; проведено преобразование диалектического метода, для чего реализован эвристический потенциал модульной редакции системного подхода и ряда современных теорий (с. 43-48, 53-59);

3) развита сама категория «фиктивный капитал», рассматриваемый с системных позиций, определены конкретные проблемные узлы, для разработки которых востребована данная категория: взаимодействие между реальным и финансовым секторами экономики; дефицит инвестиционных ресурсов, усиленный действием ограничений доступа к ресурсам внешних финансовых и технологических рынков; недостаточность потенциала роста и низкая конкурентоспособность корпоративного капитала; необеспеченность саморазвития национальной и территориальных хозяйственных систем; недостаточное инвестирование развития интеллектуального капитала (с. 67-73, 76-80);

4) специфицирован механизм трансформации фиктивного капитала корпораций, обусловленный рентной ориентацией развития российской экономики: определена основа данного механизма – замещение прибыльных ожида-

ний рентными ожиданиями; установлены ключевые эффекты его действия: отрыв движения фиктивного капитала корпораций от движения потребностей развития инновационного сектора экономики; разрастание инвестиционных рисков в развитии корпоративного капитала; снижение корпоративного потенциала эмиссии фиктивного капитала (с. 87-96);

5) доказана необходимость расширенной генерации фиктивного капитала на макро- и мезоуровнях российской экономики, с участием соответствующих пространственных интегрированных субъектов, в обеспечение такой генерации разработан механизм развития инфраструктуры макро- и мезоуровней на основе расширенной генерации фиктивного капитала, предложен инструмент устойчивого согласования интересов участников реализации соответствующих инфраструктурных проектов – форма стратегического контракта (с. 106-117, 125-131);

6) обоснована необходимость фокусирования генерации фиктивного капитала современной российской экономики на совокупности потребностей перехода к шестому технологическому укладу, определены основные функциональные возможности фиктивного капитала в процессе ускорения технологических сдвигов в российской экономике, проведении ее реиндустриализации (неоиндустриализации) (с. 152-160);

7) выявлена ловушка институциональных преобразований в российской экономике, в которую вовлечены возможности фиктивного капитала, раскрыто ее ядро – формирование проектов институциональных преобразований в отрыве от наличия возможностей согласования экономических интересов участников, определен способ реализации возможностей фиктивного капитала в такой ловушке – капитализация ложных идей преобразований, не обладающих перспективами продуктивной реализации, и формирование соответствующих ожиданий участников рынка (с. 168-180);

8) выявлен главный фактор бюрократической трансформации фиктивного капитала, происходящей во внутренней среде российской экономики, – отношение власти-собственности, в развитие данного научного результата, раскрыт существенный эффект данной трансформации, генерируемый на мезоуровне: фиктивный капитал депрессивности территориальных экономик, обеспечивающий извлечение бюрократической ренты депрессивности (с. 189-196, 211-219);

9) обоснованы перспективные формы развития фиктивного капитала, дана их прогнозная оценка под углом зрения ключевых задач российской экономики: целевые займы развития интеллектуального капитала, способные расширить ресурсную базу этого процесса; специализированная фондовая биржа как площадка для ценных бумаг высокотехнологичных корпоративных эмитентов, интегрированная в российский финансовый центр глобальной экономики; модель государственно-частного партнерства, приспособленная для развития фиктивного капитала на мезо- уровне (с. 245-252, 257-261, 265-271).

Достоверность результатов исследования.

Достоверность результатов проведенного исследования обеспечена адекватным подходом автора к формированию его теоретической и информационной баз. Автором был отобран в различных источниках и детально исследован значительный объем фактических данных по фиктивному капиталу и смежным проблемам, характеризующих различные аспекты заявленной научной проблемы. В работе широко использованы данные, полученные лично автором.

Правомерно следующим образом определить основные направления реализации результатов проведенного исследования:

1) в сфере государственного управления – совершенствование регулирования финансового рынка и инвестиционного процесса, модернизации и развития инфраструктуры на макро- и мезоуровнях на основе генерации фиктивного капитала, создание институтов развития, позволяющих реализовать возможности данного капитала;

2) в сфере компетенции рыночных субъектов – формирование корпоративных механизмов эмиссии фиктивного капитала в целях спецификации связей участников рынка, оперирующих с данным капиталом, предотвращения возникновения институциональных ловушек;

3) в сфере науки и образования – создание механизмов инвестирования репродукции интеллектуального потенциала российской экономики, создания условий для реализации данного потенциала в процессах современных преобразований, совершенствования содержания дисциплин бакалавриата и магистратуры по направлению «Экономика».

Основные результаты диссертационного исследования успешно прошли практическую апробацию в деятельности органов государственного управления, корпоративных структур Юга России, научно-образовательных организаций. Часть результатов, полученных автором на основе использования различных элементов доказательной базы (таблиц качественного и количественного анализа, логических схем, оценок квалифицированных экспертов, расчетов автора и др.), не противоречат результатам, полученным и опубликованным прежде; другие результаты, обладающие научной новизной, имеют оригинальный характер и получены впервые.

Следует также отметить, что автором внесен определяющий вклад в разработку всех важнейших аспектов заявленной научной проблемы. При этом получены новые результаты, обладающие достоверностью.

Общая оценка диссертации.

Официальный оппонент отмечает личный вклад соискателя в разработку научной проблемы, репрезентативность эмпирического материала. З.В. Хохоевой осуществлено самостоятельное теоретическое и эмпирическое экономическое исследование фиктивного капитала российской экономики, лично сформированы все основные структурные компоненты работы: постановка проблемы, предложение методологического подхода к ее исследованию, рас-

крытие сущности фиктивного капитала, его форм и функциональных возможностей, разработка рентного механизма преобразования генерации фиктивного капитала корпораций и механизма развития инфраструктуры на макро- и мезоуровне на основе расширенной генерации фиктивного капитала, раскрытие содержания бюрократической трансформации данного капитала, выделение и оценка перспективных форм развития фиктивного капитала российской экономики.

В то же время, несмотря на положительную оценку работы, необходимо указать на некоторые *замечания*:

1. Автор не без оснований рассматривает генерацию фиктивного капитала как существенную возможность преодоления ресурсных ограничений развития российской экономики, возникших в связи с введением внешних санкций и обострением глобальной конкуренции. Однако, как представляется, в работе не в полной мере учтены реально существующие проблемы генерации данного капитала, обусловленные состоянием основных механизмов финансового рынка (с. 27-30, 83-87, 104-107, 228-232).

2. Решая задачу определения форм фиктивного капитала российской экономики, автор раскрывает рентный механизм преобразования генерации фиктивного капитала корпоративных интегрированных субъектов отечественной экономики, действие которого приводит к подмене обычных доходных ожиданий указанных субъектов на рентные ожидания, а также отчуждает фиктивный капитал от потребностей развития инновационной экономики. Данный научный результат предполагает разработку соответствующих механизмов, обеспечивающих реализацию возможностей фиктивного капитала в глубоких социально-экономических преобразованиях и изменении траектории движения отечественной экономики (с. 93-99, 107-113).

3. Автор обоснованно концентрирует внимание на функциональных возможностях фиктивного капитала в осуществлении институциональных преобразований в российской экономике, раскрывая институциональную ловушку, возникающую на основе генерации фиктивного капитала в ходе указанных преобразований, однако уделяет недостаточное внимание вопросу о способе преодоления такой ловушки (с. 169-175).

4. Содержащиеся в работе выводы об основе бюрократической трансформации фиктивного капитала российской экономики и специфических характеристиках фиктивного капитала, генерируемого на мезоуровне в пространственных интегрированных субъектах депрессивного типа, не соотнесены автором с альтернативными результатами анализа процесса бюрократизации отечественной экономики, представленными в современной научной литературе (с. 189-193, 211-214, 229-233).

5. Исследуя перспективные формы развития фиктивного капитала российской экономики, автор оставляет без внимания процесс динамичного развития многочисленных криптоформ экономических отношений, в том числе, криптовалют. Хотелось бы получить по данному вопросу соответствующие

пояснения и оценки этих криптоформ под углом зрения заявленной научной проблемы (с. 237-240, 257-261).

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней.

Диссертационное исследование Хохоевой Залины Вячеславовны выполнено в соответствии с паспортом специальности 08.00.01 – Экономическая теория. В работе представлен комплекс новых разработок, отличающихся достоверностью и обоснованностью, значимостью для экономической науки и практики хозяйствования.

Изучение автореферата приводит к выводу, что в нем отражены основные положения и выводы диссертации. Автореферат выполнен в соответствии с требованиями к его построению, структуре и оформлению. Полученные автором результаты опубликованы с достаточной полнотой.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится новое, учитывающее специфику современного этапа развития российской экономики, решение крупной научной проблемы раскрытия возможностей фиктивного капитала в развитии экономики, что имеет важное хозяйственное значение. Диссертация в полной мере соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук.

Залина Вячеславовна Хохоева заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Официальный оппонент

профессор кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (191023, Санкт-Петербург, ул. Садовая, 21. Тел. +7 (812) 310-47-60, e-mail: dept.koet@unescon.ru) доктор экономических наук (докторская диссертация защищена по специальности 08.00.01 – Экономическая теория), профессор

Плотников Владимир Александрович

Подпись заверяю

Начальник отдела
управления кадров

