

## ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора экономических наук, профессора Мамедова Октая Юсуфовича на диссертацию Хохоевой Залины Вячеславовны на тему: «Фиктивный капитал российской экономики: концепция и механизм генерации» на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность темы исследования З.В. Хохоевой обусловлена возрастающим воздействием различных форм отношений, которые правомерно отнести к фиктивному капиталу, на различные уровни и сферы системы экономики. Исследователи и специалисты в области хозяйственной практики отмечают множество существенных, но недостаточно изученных эффектов, возникающих в ходе указанного воздействия. Следует согласиться с автором, что текущий уровень научного осмысления таких эффектов, во многом, обусловлен длительной недооценкой концептуального представления о фиктивном капитале, разработанного К. Марксом. Отказываясь от такого представления, мы теряем теоретико-методологическую базу, необходимую для системного исследования множества указанных эффектов.

В современных условиях заявленная автором проблема дополнительно актуализируется, поскольку обострение глобальной конкуренции, вызвавшее к жизни модернизированную политику протекционизма и введение совокупности внешних ограничений, вызвавших острый дефицит инвестиций в отечественной экономике. Активизация эмиссионного процесса и использование иных функциональных возможностей фиктивного капитала в данных условиях востребованы для компенсации потери инвестиционных ресурсов из внешней среды. Существенным достоинством работы является фокусирование исследования на функциональных возможностях фиктивного капитала в осуществлении назревших преобразований в российской экономике: струк-

турных изменений в соответствии с технологическими сдвигами в глобальном хозяйстве; институциональных преобразований и др.

Автор принимает во внимание ключевые проблемы современного хозяйственного развития и в соответствии с ними выстраивает структуру диссертационной работы, соблюдая при этом рамки и основные каноны политико-экономического исследования. Это предоставляет ему возможность развить концептуальное представление о фиктивном капитале, содержащееся в наследии К. Маркса, чтобы реализовать его познавательный потенциал в анализе современных форм, функционала и результатов бюрократической трансформации фиктивного капитала, а также в исследовании перспективных форм его развития. Указанное обстоятельство означает, что основные научные результаты представленного исследования востребованы современной экономической теорией и хозяйственной практикой.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций представленного диссертационного исследования обеспечена его концептуальным характером, разработкой и реализацией оригинальной методологии на основе диалектического подхода, модернизированного с привлечением познавательных возможностей согласующихся между собой подходов и научных теорий, опорой автора на получившие широкое признание результаты предшествующих исследований проблемы фиктивного капитала и ряда смежных научных проблем.

Анализ представленной работы позволяет выделить в ней несколько групп проблем, первая из которых посвящена разработке концептуальных аспектов фиктивного капитала российской экономики. Исследуя данную группу проблем, автор опирается на результаты собственного глубокого анализа классической и современной научной литературы по заявленной проблеме, что дало возможность определить этапы формирования классического

представления о фиктивном капитале, изучить новые данные о его проявлениях в современной экономике, оценить выводы, полученные современными исследователями в отношении указанных проявлений и разработать оригинальное концептуальное представление о фиктивном капитале.

В ходе разработки данной группы проблем автор, учитывая генетическую связь марксистского концептуального представления о фиктивном капитале с диалектическим методом, привел необходимые аргументы в пользу того, чтобы использовать для исследования указанного капитала в контексте современных социально-экономических преобразований диалектическую методологию. Достоинством представленной работы является приверженность автора принципу историзма, результатом чего стал вывод о необходимости осуществления модернизации диалектического метода с учетом современных реалий и новых возможностей научного исследования. Такая модернизация была проведена автором с привлечением познавательных возможностей теории капитала, теории социально-экономических трансформаций, теории контрактов, теории конкуренции, теории институциональных ловушек и др.

Исследуя вторую группу проблем фиктивного капитала российской экономики, автор сфокусировал внимание на основных формах фиктивного капитала в российской экономике, определяя их следующим образом: фиктивный капитал корпораций (микро- уровень); фиктивный капитал национальной экономики (макро- уровень); фиктивный капитал региональной экономики (мезо- уровень). Анализируя новые данные о формах фиктивного капитала и определяя виды системных субъектов экономических отношений, соответствующие указанным уровням, автор установил специфические характеристики исследуемых форм, раскрыл корпоративный рентный механизм преобразования генерации фиктивного капитала, адекватный действующей стратегической ориентации развития российской экономики, что позволило установить ряд эффектов в отношении действительного капитала и фиктивного капитала корпоративных системных субъектов, а также обосновать

вать важный вывод о том, что основной причиной затяжной стагнации в отечественной экономике, торможения развития ее действительного и фиктивного капиталов является стратегическая линия экономической политики на сохранение и умножение тех рентных позиций, которые привели к кризисной ситуации. Опираясь на приведенные результаты, автор предлагает ряд интересных рекомендаций по преодолению инерции экономической политики.

Определяя альтернативу корпоративному рентному механизму преобразования генерации фиктивного капитала, автор разработал рекомендацию дополнить действующие проекты структурных преобразований в российской экономике проектом инвестиционного взаимодействия корпораций нефтегазового комплекса, генерирующих и использующих «львиную долю» прибыли российской экономики, и создаваемых с участием таких корпораций перспективных зон роста, способных внести столь необходимые для экономики импульсы структурных преобразований. Отмечу, что при разработке указанной рекомендации были реализованы возможности теории общественных, частных и смешанных благ, что позволило предложить продуктивный способ решения задачи создания и эксплуатации объектов национальной и территориальной инфраструктуры с помощью статусной квалификации их как частных благ.

В ходе разработки данной группы проблем автором была обоснована необходимость осуществления расширенной эмиссии элементов фиктивного капитала на макро- и мезо- уровнях организации экономических отношений, предложен продуктивный механизм осуществления такой эмиссии в целях реализации совокупности инфраструктурных проектов.

При разработке третьей группы проблем автор фокусирует исследование на раскрытии функциональных возможностей фиктивного капитала. Следует отметить, что данный аспект заявленной проблемы в современной научной литературе относится к числу наименее разработанных, что обусловило необходимость привлечения экспертных оценок, результатов опросов

участников рынка. В данном случае автор обеспечивает необходимую обоснованность положений и выводов точным, выверенным применением аналитических инструментов, методик и способов получения и селекции исходных данных. В процессе разработки данной группы проблем определены возможности фиктивного капитала в активизации технологических преобразований в российской экономике, при этом автором обоснован способ инвестиционного обеспечения потребностей воспроизводства интеллектуального капитала на основе эмиссии специальных ценных бумаг.

Исследование функциональных возможностей фиктивного капитала в осуществлении институциональных преобразований обеспечило раскрытие институциональной ловушки данных преобразований, в основе которой – создание условий для формирования нереальной прогнозной оценки фиктивного капитала, опирающейся на завышенные стартовые ожидания участников преобразований. В дальнейшем происходит естественная коррекция оценки, что обеспечивает возникновение негативных эффектов в процессе институциональных преобразований и снижение кредита доверия к ним со стороны общества.

При разработке следующей группы проблем диссертационной работы автор фокусирует внимание на процессе бюрократической трансформации фиктивного капитала российской экономики. В данном случае обоснованность положений и выводов работы достигается с помощью привлечения хорошо апробированных познавательных возможностей: статистического анализа; институционального анализа; теории бюрократии. Ключевую роль в исследовании этой группы проблем играет концепция власти-собственности, опираясь на положения которой автор раскрывает объективную основу бюрократической трансформации фиктивного капитала. Теоретические выводы здесь подкреплены результатами анализа представительных выборок эмпирических данных, характеризующих процессы упорядочивания экономиче-

ских отношений в системе, которая на протяжении всей своей истории опирается на отношение власти-собственности.

Основными результатами разработки данной группы проблем стали направления упорядочивания экономических отношений, перспективные для приращения фиктивного капитала статуса бюрократии и максимизации соответствующей ренты, а также особый способ капитализации депрессивного статуса территориальной экономики, обеспечивающий извлечение специальной ренты депрессивности.

При разработке завершающей группы проблем диссертационной работы автор концентрирует внимание на перспективных формах развития фиктивного капитала российской экономики. Поскольку речь идет об ожидаемых результатах, относящихся к будущему времени, то обоснованность полученных в данном разделе положений и выводов обеспечивается на основе привлечения хорошо апробированных познавательных возможностей соответствующих научных теорий: прогнозирования, форсайта, стратегического управления, интеллектуального капитала и др. Это дало возможность автору установить ряд перспективных форм развития фиктивного капитала российской экономики, а также обосновать совокупность практических рекомендаций по поддержке процесса их становления.

Следует отметить, что обоснованные и предложенные автором в диссертационной работе практические рекомендации успешно прошли апробацию в практической деятельности органов территориального управления Республики Северная Осетия – Алания, а также в деятельности ряда корпоративных структур СКФО и научно-образовательных организаций.

**Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций.** Полученные З.В. Хохоевой положения, выводы и рекомендации вполне достоверны. Автор обеспечивает такую достоверность с помощью применения получивших достаточно широкое признание методологических подходов, учета достижений своих предшественников, представленных в ра-

нее опубликованных научных работах, опоры на представительную базу научных источников, в составе которой доминируют монографии и статьи, вышедшие в последние годы, составления и обработки представительных выборок фактических данных по проблеме исследования. Автор обеспечил отбор и анализ необходимых данных, относящихся к движению фиктивного капитала в российской экономике.

Представленные в работе выводы и рекомендации успешно прошли практическую апробацию в деятельности органов территориального управления Республики Северная Осетия - Алания, организаций-участников рынка, вовлеченных в оборот фиктивного капитала, организаций научно-образовательного профиля, что подтверждено документами. Выводы автора, в основе которых лежат представленные в работе аналитические таблицы, оценки признанных экспертов, собственные расчеты, не расходятся с ранее опубликованными результатами научных исследований. Отдельные научные результаты работы оригинальны.

Научная новизна положений, выводов и рекомендаций работы З.В. Хохоевой заключается в обосновании адекватного методологического подхода к исследованию, разработке теоретических положений, раскрывающих сущность, основные формы, функциональный потенциал фиктивного капитала российской экономики, определении основы и результатов бюрократической трансформации данного капитала, разработке перспективных форм его развития, предложении прикладного инструментария, обеспечивающего продуктивное участие фиктивного капитала в развитии российской экономики.

Вклад соискателя в приращение научного знания в области экономической теории представлен следующим образом:

- автором сформировано концептуальное представление фиктивного капитала, опирающееся на классическое определение данного капитала как отраженной формы действительного капитала; при формировании такого представления установлено, что фиктивный капитал является закономерным

результатом развития капитала, приносящего проценты, движется автономно от действительного капитала, при этом рыночные оценки фиктивного капитала периодически отрываются от соответствующих оценок действительного капитала, что корректируется и приводится к общественной норме в фазе рецессии;

- обоснован и реализован оригинальный методологический подход к исследованию фиктивного капитала российской экономики: определен локалитет пространства экономической теории, в котором сосредоточено данное исследование – зона взаимодействия отраженных и реальных форм экономических отношений; аргументирован выбор диалектического метода для проведения данного исследования; доказана необходимость модернизации диалектического метода для решения поставленных научных задач с учетом результатов современных преобразований реалий и новых возможностей исследования; установлены и раскрыты противоречия развертывания категории фиктивного капитала в системе категорий капиталистического способа производства: противоречие между капиталом-собственностью и капиталом-функцией; противоречие между фиктивным и действительным капиталами; противоречие между финансовым рынком и рынками реального сектора; осуществлена модернизация диалектического метода, для чего привлечены познавательные возможности модульной редакции системного подхода, а также ряда теорий: капитала; корпорации; социально-экономических трансформаций; персонификации и др.;

- выявлена потребность в концептуальном представлении о фиктивном капитале в исследовании современной российской экономики, выделены ее проблемные узлы, анализ и практического разрешения которых предполагает применение данного представления: взаимодействие реального и финансового секторов экономики; хронический дефицит ресурсов развития, форсированный за счет факторов структурного характера и ограничений доступа к ресурсам внешних финансовых рынков; стагнация и низкая конкурентоспо-



способность корпоративного капитала; отсутствие условий для саморазвития пространственных интегрированных субъектов экономических отношений макро- и мезо- уровней; недостаточное инвестирование развития интеллектуального капитала;

- раскрыт механизм трансформации движения фиктивного капитала корпораций в условиях рентной ориентации развития российской экономики, в основе которого - подмена ожиданий прибыли на рентные ожидания; определены важнейшие негативные эффекты действия этого механизма: отчуждение движения фиктивного капитала корпораций от потребностей развития инновационной экономики; обременение корпораций избыточными рисками; редукция корпоративного потенциала эмиссии фиктивного капитала;

- обоснована необходимость расширенной генерации фиктивного капитала пространственными интегрированными субъектами национальной и региональной экономик, в обеспечение указанного процесса разработан механизм развития национальной и территориальной инфраструктуры на основе расширенной генерации фиктивного капитала, в целях устойчивого согласования интересов участников реализации соответствующих инфраструктурных проектов разработана форма стратегического контракта;

- доказана необходимость фокусирования генерации фиктивного капитала современной российской экономики на совокупности потребностей ее перехода к шестому технологическому укладу, определены основные функциональные возможности фиктивного капитала в процессе ускорения технологических сдвигов в российской экономике;

- установлена институциональная ловушка разрыва между формальными и реальными институциональными преобразованиями в российской экономике, раскрыто ее ядро - формирование проектов институциональных преобразований без учета возможностей и осуществления процедур согласования экономических интересов их потенциальных участников, определено функциональное участие фиктивного капитала в такой ловушке – капитали-

зация ложных идей преобразований, не обладающих перспективами продуктивной реализации и формирование соответствующих ожиданий участников рынка;

- выявлена основа бюрократической трансформации фиктивного капитала во внутренней среде российской экономики – отношение власти-собственности, раскрыт результат указанной трансформации, соответствующий мезо- уровню – фиктивный капитал депрессивности территориальных экономик, определен способ реализации этого капитала – извлечение бюрократической ренты депрессивности;

- предложены перспективные формы развития фиктивного капитала российской экономики, ориентированные на решение ее ключевых задач: целевые займы развития интеллектуального капитала, обеспечивающие расширение ресурсной базы данного процесса; создание специализированной фондовой биржи ценных бумаг высокотехнологичных эмитентов в рамках создания российского финансового центра глобальной экономики; особая модель государственно-частного партнерства для развития фиктивного капитала региональной экономики и местного хозяйства.

**Теоретическая и практическая ценность** данного исследования определяется возможностями реализации его выводов и предложений:

- органами государственной власти и управления – в целях совершенствования регулирования движения фиктивного капитала, развития национальной и территориальной инфраструктуры на основе расширенной генерации данного капитала, формирования институтов участия данного капитала в преобразовании российской экономики, стратегического планирования генерации данного капитала;

- коммерческими организациями – в целях создания и совершенствования корпоративных механизмов генерации фиктивного капитала, развития взаимодействия между участниками движения данного капитала, снижения рисков потери средств в институциональных ловушках;

- научно-образовательными организациями – в целях инвестиционного обеспечения воспроизводства интеллектуального потенциала российской экономики, создания условий для накопления данного потенциала в своей внутренней среде, совершенствования содержания дисциплин бакалавриата и специальных курсов магистратуры (направление «Экономика»).

**Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы, репрезентативность эмпирического материала.** З.В. Хохоевой проведено самостоятельное концептуальное и эмпирическое экономическое исследование фиктивного капитала российской экономики, лично разработаны ключевые компоненты диссертации: методология исследования заявленной научной проблемы, концептуальное представление о фиктивном капитале, формы и функциональные возможности фиктивного капитала, узловые проблемы российской экономики, в исследовании и практическом решении которых требуется концептуальное представление о фиктивном капитале, рентный механизм преобразования генерации фиктивного капитала корпоративных интегрированных субъектов отечественной экономики, механизм развития национальной и территориальной инфраструктуры на основе расширенной генерации фиктивного капитала, способ участия фиктивного капитала в формировании институциональной ловушки разрыва между формальными и реальными институциональными преобразованиями.

Лично соискателем сформированы и проанализированы представительные выборки эмпирических данных о различных аспектах исследуемого процесса, представлены рекомендации по активизации участия фиктивного капитала в системном развитии инфраструктуры на макро- и мезо- уровнях, разработана форма стратегического контракта между участниками указанного процесса, предложена особая модель государственно-частного партнерства для развития фиктивного капитала на мезо- уровне. Определяющий результаты личный вклад автора выражен во всех структурных компонентах и на всех этапах диссертационного исследования.

**Содержание диссертации, ее завершенность, публикации.** Представленная работа завершена, поставленная цель достигнута, автором получены новые научные результаты исследования, соответствующие поставленным задачам и в полной мере опубликованы автором за время работы над диссертацией, в том числе, в 23 статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК. Текст исследования изложен в научной манере, структура работы логична. Содержание работы изложено в соответствии с требованиями нормативных документов и адекватно отражено в автореферате.

**Замечания и рекомендации по диссертации.**

Положительно оценивая данную диссертацию, выделяю ряд выводов и положений, имеющих дискуссионный характер или нуждающихся в пояснении, а также сформулирую рекомендации в адрес соискателя.

1. Достоинством представленной работы является приверженность автора диалектическому подходу и попытка – во многом, успешная, - реализовать его возможности в исследовании фиктивного капитала. Вместе с тем, определенные в процессе такой реализации три уровня противоречий развертывания фиктивного капитала в системе капиталистического способа производства (противоречие между капиталом-собственностью и капиталом-функцией; противоречие между фиктивным и действительным капиталами; противоречие между финансовым рынком и рынками реального сектора) остаются в дальнейших разделах недостаточно востребованными, что несколько снижает ценность данного элемента вклада в разработку заявленной научной проблемы (с.48-54, 154-158, 230-231 и др.).

2. Определяя фиктивный капитал на макро- и мезо- уровнях, автор опирается на концептуальное представление об интегрированных субъектах экономических отношений, однако приведенная в работе аргументация в пользу применения указанного представления в процессе системного исследования фиктивного капитала нуждается в существенном подкреплении (с.113-117).

3. При обосновании необходимости фокусирования генерации фиктивного капитала на обеспечении потребностей перехода к шестому технологическому укладу в российской экономике автором предложена кластерная структура, объединяющая участников эмиссии совокупности взаимосвязанных ценных бумаг, обеспечивающих потребности воспроизводства интеллектуального капитала. Однако остался без ответа вопрос о способе согласования интересов участников данной кластерной структуры, обеспечивающем ее устойчивость и продуктивность предложенного механизма воспроизводства интеллектуального капитала (с.153-158).

4. Важный для всей конструкции работы вывод о мезо- уровне проявлении бюрократизации фиктивного капитала - квази- конкуренции региональных экономических систем - нуждается в подкреплении дополнительными аргументами, усиливающими научную позицию автора (с.216-220).

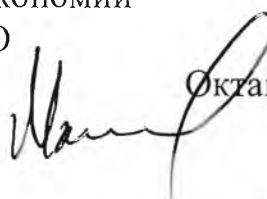
5. В завершающей главе работы автор исследует перспективные формы развития фиктивного капитала российской экономики, не уделяя достаточно внимания существующим встроенным ограничениям, сдерживающим возникновение и развитие таких форм; выделю в данном отношении встроенные ограничения отечественного финансового рынка, препятствующие созданию специализированной фондовой биржи ценных бумаг высокотехнологичных эмитентов (с.257-262).

**Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.** Диссертационное исследование Хохоевой Залины Вячеславовны выполнено в соответствии с Паспортом специальности 08.00.01 – Экономическая теория и соответствует содержанию разделов паспорта указанной специальности: п. 1.1. Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; воспроизводство общественного и индивидуального капитала; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; воздействие новых техноло-

гических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов; закономерности эволюции социально-экономических систем. п. 1.4. Институциональная и эволюционная экономическая теория: теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем; социально-экономические альтернативы.

Фундаментальный характер проведенного исследования, в ходе которого была решена крупная проблема реализации возможностей фиктивного капитала в развитии современной российской экономики, имеющая важное социально – экономическое значение, высокая степень методологической, теоретической и прикладной ценности полученных результатов, представляющих значительный вклад в науку, научная новизна авторских положений, выводов и рекомендаций, позволяют сделать вывод о том, что диссертационная работа З.В. Хохоевой полностью отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней (пп. 9, 10). Залина Вячеславовна Хохоева заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 - «Экономическая теория».

Официальный оппонент,  
доктор экономических наук, профессор,  
заведующий кафедрой политической экономии  
и экономической политики ФГАОУ ВО  
«Южный федеральный университет»

 Октай Юсуфович Мамедов

7 ноября 2018 г.

Личную подпись  
удостоверяю



Адрес: Россия, 344002, г. Ростов–на–Дону, ул. М. Горького, 107  
Телефон: +7(863) 218-40-00 доб. 13057  
e-mail: [oymamedov@sfedu.ru](mailto:oymamedov@sfedu.ru)

