

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Хоховой Залины Вячеславовны на тему: «Фиктивный капитал российской экономики: концепция и механизм генерации», представленную на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Актуальность темы исследования. Диссертация Хоховой З.В. посвящена разработке одного из важнейших проблемных узлов современной российской экономики – роли фиктивного капитала в российской экономике, обоснованию его концептуальной насущности и необходимой обусловленности его практического применения. В настоящее время фиктивный капитал как политico-экономическая категория без сомнения требует своего полного раскрытия и прояснения. Он востребован в политico-экономическом исследовании несмотря на некоторые процессы отчуждения от реальной хозяйственной жизни многих форм отношений, связанных с социально-экономическими преобразованиями.

В своём исследовании Хохова З.В. правомерно исходит из процесса пополнения категориального аппарата экономической науки новыми понятиями, в том числе, за счёт разработки структурно сложных научных проблем. В данном отношении характерно включение в оборот экономических исследований следующих категориальных объектов - «фиктивный капитал как отражённая форма действительного капитала», «уровни противоречий развёртывания фиктивного капитала в системе капиталистического способа производства», «генерация фиктивного капитала пространственных интегрированных субъектов», «ловушка разрыва между формальными и реальными институциональными преобразованиями» и др. Системная разработка многостороннего комплекса социально-экономических отношений, сформировавшихся в процессе интеграционного взаимодействия, закономерно приводит к закреплению в исследовательском поле экономической теории нового методологического подхода к исследованию фиктивного капитала современной экономики, адекватного к заявленной научной проблеме.

Реализация этого подхода позволил определить основные эффекты участия фиктивного капитала в развитии современной экономики.

Оценивая актуальность темы исследования, следует принять во внимание то, что попытка разделения в диссертации акционерного капитала на «капитал–собственность» и «капитал–функцию» привела автора к формированию оригинального концептуального представления о фиктивном капитале как отражённой форме действительного капитала, представляющей его в пространстве финансового рынка и движущейся по собственным законам, отличным от законов движения действительного капитала, что предполагает активизацию научного поиска в данной области.

Обобщая приведённые положения, сформулирую вывод о том, что заявленная тема исследования представляется весьма актуальной, отвечающей существенным потребностям не только экономической теории, но и хозяйственной практики.

Концептуальные основы диссертации. В представленном исследовании Хохоевой З.В. обоснована востребованность и научно-практическая необходимость категории фиктивного капитала в анализе происходящих сущностных и динамичных преобразований в современной экономике, обусловливающих генерацию представительной совокупности капитальных явлений. Глубокое изучение указанной совокупности предполагает возрождение и использование модернизированного и адаптированного диалектического подхода с привлечением ряда познавательных возможностей современных теорий. Тенденция к торможению и частичному свёртыванию трансграничных процессов посредством введения экономических санкций со стороны стран Запада, наметившаяся на современном этапе мирохозяйственного развития, диктует необходимость интенсивного развития основных форм фиктивного капитала в отечественной экономике, представленных в виде фиктивного капитала корпораций, национальной экономики и региональной экономики. Для преодоления этих искусственных

барьеров имеющиеся функциональные возможности фиктивного капитала в развитии российской экономики надлежит сосредотачивать на запуске и обеспечении потребностей реальных преобразований, выделяя в качестве фокусов технологические и институциональные преобразования. Гетерогенность системы социально-экономических отношений современной российской экономики стимулирует возникновение в ней некоторой последовательности способов трансформации фиктивного капитала со стороны бюрократического аппарата. Это и искусственный рост рейтингов руководителей, и искусственно генерируемые региональные экономические системы. Стратегическое планирование развития российской экономики нуждается в создании предпосылок возникновения перспективных и благоприятных форм фиктивного капитала: целевых займов развития человеческого капитала, а также особой модели государственно-частного партнерства для развития фиктивного капитала региональной экономики и местного хозяйства.

Цель, задачи и структура диссертации. Исходя из исследовательской гипотезы, автор поставил перед собой конкретную цель работы, которая сформулирована в диссертации следующим образом: «системная разработка взаимосвязанной совокупности методологических, теоретических и прикладных аспектов фиктивного капитала современной российской экономики» (с.7). Реализация поставленной цели исследования была обеспечена постановкой и решением комплексных научных задач, сформулированных автором, отражающих содержание основных структурных разделов диссертационной работы:

- формирование авторского концептуального представления о фиктивном капитале, позволяющего раскрыть его потенциал в развитии экономики (с. 28-35);
- предложение методологического подхода к исследованию фиктивного феномена (с. 43-52);

- обоснование необходимости в применении фиктивного капитала в исследовании современной российской экономики (с. 68-74);
- раскрытие механизма генерации фиктивного капитала корпораций в современной российской экономике (с. 88-96);
- обоснование необходимости системной генерации фиктивного капитала национальной и региональной экономик (с. 104-112, 119-127);
- определение функциональных возможностей фиктивного капитала в ускорении технологических преобразований в российской экономике (с. 152-158);
- раскрытие институциональной ловушки системных преобразований в современной российской экономике (с. 168-175);
- установление объективной основы бюрократической трансформации фиктивного капитала российской экономики (с. 188-197);
- раскрытие способов бюрократической трансформации фиктивного капитала на мезо-уровне российской экономики (с. 207-216);
- формирование концептуального представления о перспективных формах развития фиктивного капитала российской экономики (с. 236-242);
- разработка перспективных форм развития фиктивного капитала российской экономики (с. 244-249, 255-260, 265-271).

Структура работы логична, содержание параграфов и глав соответствует проблематике научного исследования и автореферату.

В первой главе диссертации «Разработка концептуального представления о фиктивном капитале» на высоком научном уровне исследован генезис категории фиктивного капитала в анализе капиталистического способа производства, его место и роль; возвращён и «возрождён» в теоретических изысканиях диалектический метод применительно к исследованию категории фиктивного капитала, а также дана оценка потребностей в категории фиктивного капитала в исследовании российской экономики (с.21-82).

Во второй главе работы «Основные формы фиктивного капитала в российской экономике» автор проанализировал основные формы фиктивного

капитала, существующие в отечественной экономике: фиктивный капитал корпораций, фиктивный капитал национальной экономики и фиктивный капитал региональной экономики. Особый научный интерес в данной главе представляет системная оценка действительного капитала и фиктивного капитала корпоративных интегрированных субъектов (с.83-133).

В третьей главе диссертации «Функциональные возможности фиктивного капитала в развитии российской экономики» Хохова З.В. определила участие фиктивного капитала в обеспечении реальных преобразований в экономике, функциональные возможности фиктивного капитала в осуществлении технологических и институциональных преобразований в отечественной экономике. Особенное внимание привлекает выявленная автором диссертации институциональная ловушка, возникающая на основе генерации фиктивного капитала в ходе системных институциональных преобразований в современной российской экономике – ловушка разрыва между формальными и реальными институциональными преобразованиями (с.134-186).

В четвертой главе диссертации «Способы бюрократической трансформации фиктивного капитала российской экономики» установлена объективная основа бюрократической трансформации фиктивного капитала российской экономики – отношение власти-собственности, раскрыты результаты указанной трансформации. Также раскрыто содержание фиктивного капитала, генерируемого в пространственных интегрированных субъектах депрессивного типа. Хоховой З.В. выявлена особая разновидность фиктивного капитала, существующая изолированно от отражаемого ей действительного положения дел в воспроизводственном процессе пространственных интегрированных субъектов депрессивного типа. Она представлена в виде документальных подтверждений указанного статуса на финансовом рынке, что обеспечивает указанным субъектам доступ к средствам внешней бюджетной поддержки, реализуется в виде бюрократической ренты депрессивности, извлекаемой организованными группами внутри сферы власти и управления указанных пространственных субъектов, выступающими в качестве

бенефициаров генерации данной разновидности фиктивного капитала (с.187-236).

В пятой главе работы «Перспективные формы развития фиктивного капитала российской экономики» Хохоевой З.В. сформировано концептуальное представление о перспективных формах развития фиктивного капитала российской экономики, предложены конкретные перспективные формы его развития: целевые займы развития интеллектуального капитала; специализированная фондовая биржа ценных бумаг высокотехнологичных эмитентов; особая модель государственно-частного партнерства для развития фиктивного капитала региональной экономики и местного хозяйства (с.237-274).

Научные результаты исследования. Анализ основных положений и выводов работы Хохоевой З.В. позволяет сделать заключение о том, что диссертационная работа содержит существенное приращение научного знания, сформированное в рамках нового, авторского подхода к заявленной научной проблеме, которое правомерно квалифицировать как авторскую концепцию фиктивного капитала российской экономики. Научный вклад автора включает: определение предметной области экономической теории, в которой позиционировано исследование фиктивного капитала; формирование методологии исследования заявленной проблемы; раскрытие содержания, основных форм, определение способов переложения, обоснование необходимости системной генерации фиктивного капитала национальной и региональной экономик; разработку концептуальных оснований теории фиктивного капитала.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Обоснованность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, определяется тем, что основу исследования составили концептуальные положения теории

капитала, теории социально-экономических трансформаций, теории виртуальной экономики, теории корпорации, теории интегрированных субъектов экономических отношений, теории экономических интересов, теории финансового рынка, модульной редакции системного подхода, эволюционной и институциональной экономической теорий. Проблематика исследования раскрывается автором на основе критического обобщения теоретических выводов, содержащихся в трудах отечественных и зарубежных учёных по проблемам развития теории фиктивного капитала, персонификации социально-экономических отношений, интегрированных субъектов экономических отношений, финансового рынка.

Результаты и выводы диссертации рекомендуются к использованию на практике в целях: создания системного компонента стратегии преобразования национального финансового рынка, адресованного развитию фиктивного капитала, разработки федеральной программы развития финансового рынка в условиях «новой экономической реальности»; формирования механизмов инвестиционного обеспечения ключевых задач модернизации и инновационного развития российской экономики; формирования продуктивных механизмов инвестиционного обеспечения ускорения технологических преобразований в отечественной экономике реализации федеральных и региональных проектов, ориентированных на задачи нео-индустриализации; создания качественно нового механизма генерации перспективных форм фиктивного капитала российской экономики на принципах когнитивной экономики; коррекции экономической политики и снижения негативных эффектов квази-конкуренции; снижения негативных эффектов бюрократической трансформации фиктивного капитала российской экономики; преодоления условий возникновения институциональных ловушек системных преобразований в российской экономике.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается успешной аprobацией основных положений исследования на научных конференциях международного, межрегионального и межвузовского уровней в гг. Москве, Санкт-Петербурге, Ставрополе, Пятигорске, Владикавказе, Сочи, Сургуте, Краснодаре и других городах в 2008-2016 гг. Концептуальные положения и практические рекомендации, разработанные автором, успешно реализованы в научно-образовательном процессе ряда организаций высшего образования СКФО. Специальный курс «Фиктивный капитал в развитии российской экономики», разработанный автором на основе концептуальных положений исследования, преподается в ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет».

Обоснованные и предложенные Хоховой З.В. перспективные формы развития фиктивного капитала российской экономики нашли применение в законотворческой деятельности Парламента Республики Северная Осетия – Алания, а также в деятельности ряда финансовых организаций СКФО. Результаты аprobации подтверждены документами.

Автором исследования опубликовано 41 научные публикации, в том числе в 17 работах, выпущенных в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Общий объём публикаций составил 48,2 п.л., из них личный вклад автора 38,4 п.л.

Обоснованность научных результатов и выводов достигнута использованием автором значительного количества отечественных и зарубежных литературных источников (317 наименований). Диссертант критически проанализировала и применила в работе содержащиеся в научной литературе методы и подходы к исследованию фиктивного капитала современной российской экономики.

К наиболее значимым результатам исследования автора, содержащим научную новизну, следует отнести такие как:

1. В диссертации выработано авторское концептуальное представление о фиктивном капитале как отражённой форме действительного капитала, выступающей в качестве результата естественного развития формы капитала. Представленный научный результат получен впервые (с. 28-36).

2. Предложен методологический подход к исследованию фиктивного капитала современной экономики: в качестве основного для исследования участия фиктивного капитала в развитии экономики избран диалектический подход; определены три уровня противоречий развертывания фиктивного капитала в системе капиталистического способа производства - противоречие между капиталом-собственностью и капиталом-функцией, противоречие между фиктивным и действительным капиталами, противоречие между финансовым рынком и рынками реального сектора; осуществлена модернизация диалектического подхода с привлечением ряда познавательных возможностей современных направлений науки, таких как модульная редакция системного подхода, теория корпорации, теория рефлексивности, теория социально-экономических трансформаций и др. (с. 45-56).

3. Доказана необходимость применения категории фиктивного капитала в исследовании современной российской экономики, выявлены основные узловые проблемы российской экономики, в исследовании и практическом решении которых востребован фиктивный капитал. (с. 66-75).

4. Автором выявлен и раскрыт рентный механизм генерации фиктивного капитала корпоративных интегрированных субъектов отечественной экономики, действие которого приводит к подмене обычных рентных ожиданий выше указанных субъектов и отчуждает фиктивный капитал от потребностей развития инновационной экономики, обременяет его избыточными рисками, обусловливая редукцию имеющего потенциала генерации фиктивного капитала корпоративных интегрированных субъектов (с. 86-94).

5. В диссертации доказана необходимость системной генерации фиктивного капитала пространственных интегрированных экономических субъектов на национальном и региональном уровнях, что обеспечит потребности формирования качественно новой общенациональной и территориальной инфраструктуры в целях ускорения развития указанных субъектов. Разработан механизм данной генерации (с. 106-114, 122-130).

6. Выявлена институциональная ловушка – ловушка разрыва между формальными и реальными институциональными преобразованиями, возникающая на основе генерации фиктивного капитала в ходе системных институциональных преобразований в современной российской экономике. Раскрыто её ядро, состоящее из процессов выдвижения проектов системных преобразований, не опирающихся на согласование экономических интересов потенциальных участников (с. 153-161).

7. Выявлена объективная основа возникновения бюрократической трансформации фиктивного капитала российской экономики, то есть отношение власти-собственности, на основе чего раскрыты результаты указанной трансформации (с. 189-196).

8. Установлена особая разновидность фиктивного капитала, существующая изолированно от действительного положения дел в воспроизводственном процессе пространственных интегрированных субъектов депрессивного типа. Она реализуется в виде бюрократической ренты депрессивности, извлекаемой организованными группами интересов внутри сферы власти и управления указанных пространственных субъектов (с. 212-220).

9. В развитие сформированного автором концептуального представления о перспективных формах развития фиктивного капитала, разработаны перспективные формы развития фиктивного капитала российской экономики (с. 245-251, 255-261, 264-270).

Дискуссионные моменты диссертации и замечания по работе.

Несмотря на общее положительное впечатление о диссертационной работе, в целом, представленное к защите исследование Хохоевой З.В. содержит ряд дискуссионных моментов. Выделю их и сформулирую замечания и рекомендации в адрес автора.

1. Автор исследования, оценивая вывод К. Маркса в отношении развития акционерных обществ в середине XIX века и их непосредственного влияния на упразднение капиталистического способа производства в его собственных пределах, ограничивается обоснованием марковской трактовки смены капиталистического способа производства его ассоциированной формой (с.29-31).

Карл Маркс, анализируя фиктивный капитал в ходе исследования обобществления капиталистического производства, поставил акцент на процессе «упразднения», а не на целостности и ограничении в «пределах» (с.31). Капиталистическая система достаточно сложна. Собственно, сама эта система ограничивает капитал (фиктивный, в частности) в его целостных, пространственных и долгосрочных (временных) экономических интересах. То есть капиталистическая система структурно сдерживает капитал в пространстве и во времени. В случае количественного сокращения последних капиталистическая система прекращает своё существование посредством своей структурной трансформации, созданием внутринациональных, далее наднациональных групп согласования экономических интересов. Но капитал остаётся, он существует. Примером является современная социально-экономическая система, трансформировавшаяся в денежно-финансовое «хозяйство». Представляется, что данный подход несомненно обогатил бы представленную диссертацию и открыл бы возможность дополнительного направления исследования системно-уровневой структуры фиктивного капитала.

2. Среди аргументов в дискуссионном замечании автора в отношении сущностных представлений об акционерном капитале и взаимодействии между

фиктивной и действительной его формами была обозначена парадоксальность мнения некоторых исследователей (Хаустова Ю.И., Клиновой С.П. и Никитиной Л.М.) о том, что в акционерном обществе имущественный комплекс разделён... (с.38). Диссертант делает вывод, что, представив такую ситуацию, акционерное общество теряет статус интегрированного субъекта социально-экономических отношений, и сводится это всё к тривиальной кооперации связей.

Хотелось бы отметить, что с точки зрения собственности на капитал-фетиш в акционерных обществах важны следующие три момента:

а). Действительный капитал (капитал, приносящий прибыль) функционирует как единое целое и является объектом собственности группы собственников (данной акционерной компании как юридического лица). Здесь частная собственность трансформируется в ассоциированную капиталистическую.

б). Прямыми объектом частной собственности, остаётся, собственно, фиктивный капитал, владелец которого может по личному усмотрению распоряжаться им.

в). Акционеры как владельцы фиктивного капитала не равны друг другу и одновременно зависят друг от друга. В следствие чего отпадает принцип формального равенства и формальной свободы действий, который свойственен индивидуальным капиталистам как частным собственникам.

В итоге, вместо формального равенства отношений и свободы волевых действий индивидуальных частных собственников типичными стали отношения субординации и соподчинённости внутри соответствующего интегрированного субъекта. Вследствие выше отмеченного можно констатировать, что статус интегрированного субъекта не нивелируется, и сведение экономических отношений к элементарной кооперации не наблюдается.

3. На странице 59 диссертации автором отмечена обязательность контроля и аудита финансовой отчётности крупных публичных обществ, при

этом особо обозначено, что качественный аудит довольно часто замещается услугами ложного аудита. Однако далее по тексту работы отсутствует фактическое свидетельство, а также теоретическое обоснование и выявление причинно-следственных связей, подтверждающих возникновение данных нарушений.

4. На странице 140 диссертантом указано, что в России советского периода эксплуатация наёмных работников классом капиталистов поднялась на новый качественный уровень, став эксплуатацией труда неким интегрированным капиталом, персонифицированным в лице «единой конторы».

Тем не менее, хотелось бы отметить, что советская система хозяйствования была описана, проанализирована и, следовательно, адекватно понята недостаточно, если не сказать – не понята принципиально. Исторически дискуссии о её сущности и её категориях велась в период с 1921 по 1954 года. Реальность советского хозяйства не укладывалась полностью в категориальный аппарат марксистской политической экономии. Разрешить возникающие противоречия в рамках официально принимаемой в качестве идеологической парадигмы не удавалось. Это было невозможно ни по причинам субъективного характера (марксистское воспитание власти и интеллигенции), ни с точки зрения политической целесообразности. В итоге, не была разработана новая, адекватная система общественных наук, не заменяющая, а развивающая марксизм. И в 50-е годы XX столетия была принята политэкономия советского социализма как «квазирыночной» системы – капитализма со знаком «отрицания», антикапитализма. И с того момента, как в официальную догму была возведена теория стоимости, стало насядаться мнение, что и в СССР работники производят прибавочную стоимость, и как следствие, становятся объектом эксплуатации вновь «открытым» классом эксплуататоров – советской и партийной номенклатуры.

Ошибочное политэкономическое представление о хозяйстве как о механизме, работающем по принципу купли-продажи, предполагало наличие единственного возможных источников экономической эффективности –

специализацию и разделение. Собственно, это было возведено в догму. Тем не менее, существуют и другие альтернативные типы ведения хозяйств, когда ценности и усилия складываются (суммируются), а не обмениваются. *Объединение и коопeração* также являются источниками эффективности, но уже не просто экономической, но социально-экономической. Выгодность, практичность, полезность и, соответственно, выбор какой-либо из комбинаций зависит от конкретных социально-экономических и политических условий. В наших условиях, собственно, последняя комбинация - «объединение и коопeração», были и есть эффективнее, чем конкуренция и обмен с их «специализацией и разделением». В этом состояло «экономическое чудо» советской экономики. Да и проблема огосударствления, мешавшего некоторым направлениям развития, и его избыточность не вела к гибели государства. До терминальной стадии перестройки конца 1980-х проблема собственности в принципе не возникала и не могла послужить причиной деструктивных изменений, приведших к гибели целую страну.

Отмечу, что приведённые выше замечания и рекомендации не снижают общей научной и прикладной ценности диссертации, а задают новые направления для разработки данной проблемы и развития исследовательского потенциала автора.

Научные публикации, опубликованные по теме диссертации, полностью раскрывают новизну исследованных проблем и задач, поставленных и разрабатываемых автором. Автореферат адекватно отражает существенные положения и выводы диссертации.

Соответствие работы квалификационным требованиям.
Актуальность темы диссертации, постановка и решение автором крупной научной проблемы, имеющей приоритетное значение для развития российской экономики, теоретическая и прикладная ценность полученных автором результатов, научная новизна, обоснованность и достоверность выводов, заключений и рекомендаций, результаты их апробации позволяют заключить,

что представленная работа «Фиктивный капитал российской экономики: концепция и механизм генерации» полностью отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора экономических наук, удовлетворяет требованиям п.9 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 № 335), а её автор – Хохоева Залина Вячеславовна - заслуживает присуждения учёной степени доктора экономических наук по специальности: 08.00.01 – Экономическая теория.

Официальный оппонент:

Профессор Департамента экономической теории

Финансового университета

д.э.н., профессор

Марина Леонидовна Альпидовская

125993, Москва ГСП – 3, Ленинградский проспект, д.49,
телефон: 8(499)943-9450, e-mail: morskaya67@bk.ru

Подпись Альпидовской
Мариной Леонидовной

ЗАВЕРЯЮ

Ученый секретарь Ученого совета



– В.В. Звягинцева
октябрь 2018 г.